

تیرا کھائیں تیرے غلاموں سے الجھیں ہیں منکر عجب کھانے غرانے والے

اے ایمان والو! حکم بناؤ اللہ کا اور حکم بناؤ رسول کا اور ان کا جو تم میں حکومت والے (فقہا) ہیں۔ (قرآن)

تقلید اہل سنت

اصولی ہدایت

بجواب



پیشکش: دارالحدیث، جامعہ اسلامیہ، دارالحدیث، دارالحدیث، دارالحدیث
مفتی محمد عبدالوہاب خان قادری الرضوی دامت برکاتہم

مصنف

بزم اعلیٰ حضرت امام احمد رضا علیہ الرحمہ

مکتبہ رضا 17-CA الفلاح ہاؤس سوسائٹی، شاہ فیصل کالونی، کراچی۔

مستطاب

فرمان برکت نشان علامہ زمان فہامہ دوران

ناصر ایمان ماحی کفر و طغیان

حضرت الحاج مولانا مفتی محمد اختر

رضا خان صاحب الازہری القادری دامت

برکاتہم العالیہ۔ جانشین مفتی اعظم ہند،

خانقاہ عالیہ رضویہ بریلی شریف

بسم اللہ الرحمن الرحیم ۰

الحمد لله رب العلمین والصلوة والسلام علی خاتم النبیین

فقیر نے محب محترم مولانا مولوی عبدالوہاب صاحب

قادری رضوی کا یہ رسالہ مبارکہ غیر مقلدین کے رد میں دیکھا۔ مصنف علام نے

بفضلہ تعالیٰ غیر مقلدین کے فضاخ کو انہیں کی کتابوں سے آشکار فرمایا ہے۔ کتاب مطالعہ

سے تعلق رکھتی ہے اور اس کا مطالعہ اہل سنت کو از بس مفید ہے۔ مولائے کریم مصنف

علام کو جزائے خیر اور کتاب کو قبول عام بخشے۔ آمین۔ وصلی اللہ تعالیٰ علی سیدنا

محمد و آلہ و صحبہ الکرام اجمعین

فقیر

محمد اختر رضا خان ازہری

قادری غفرلہ

تقدیم

از: ابو حماد میاں برکاتی

مفتی اہلسنت، حیدرآباد

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمین و الصلوٰۃ و السلام علی خاتم النبیین

شراب پر اگر شربت کا لیبل لگایا جائے تو شراب، شربت نہ بنے گی نقلی مال پر اصلی کا لیبل لگانے سے بھی چیز جعلی ہی رہے گی اور بہر صورت قانون کی نگاہ میں یہ دھوکہ اور فریب کہلائے گا۔ جسکی سزا ہر معاشرہ میں موجود ہے، قادیانی خود کو مسلمان کہے تو بھی مرتد ہی رہے گا اور اسلامی حکومت میں واجب القتل۔ آج کل تو لوگ ہر نقلی مال پر اصلی لکھ کر فروخت کرتے ہیں۔ حضور ﷺ نے بھی اپنے غیبی خبر نامہ میں ۱۴ سو سال قبل ارشاد فرمادیا تھا کہ آخر زمانہ میں کچھ نقلی مسلمان اصلی ہونیکا دعویٰ کرپں گے، سرکار ﷺ کی پیش گوئی پوری ہوئی اور نقلی سواداعظم، نقلی اہلسنت کے لیبل چسپاں کر کے میدان میں کود پڑے، ایسے ہی نقلی مسلمانوں میں غیر مقلدین کا فرقہ بھی ہے، بھولے بھالے مسلمان ان کی چکنی چڑی باتوں میں آکر بہک رہے ہیں، حالانکہ اگر ان کے عقائد کا مطالعہ کریں تو ان کے قریب بھی نہ پھٹکیں لوگ ان کے پیچھے نماز پڑھکر اپنی نمازوں کو اکارت کرتے ہیں، فی الواقع فرقہ غیر مقلدین، گمراہ بد دین، ضالین مفسدین ہیں انہیں تو امام بنانا ہی حرام ہے، ان کے پیچھے نماز پڑھنا منع ہے، ان سے ملنا جلنا آگ ہے، یہ لوگ تقلید ائمہ دین کے دشمن ہیں، عوام اہل اسلام کے رہزن ہیں، مذاہب

اربعہ کو چوراہا بتائیں، ائمہ ہدیٰ کو احبار راہب ٹھہرائیں، سچے مسلمانوں کو کافرو مشرک بنائیں، ان کی امامت سے بچنا لازم ہے، انہیں اپنے اختیار سے تو ہرگز کوئی سنی محب سنت امام نہیں بنائیگا، اور جہاں وہ امام ہوں اور روکنے پر قدرت نہ ہو سنی کو چاہئے دوسری جگہ امام صحیح العقیدہ کی اقتدا کرے حتیٰ کہ جمعہ میں بھی جبکہ اور جگہ مل سکے اور اگر مجبوری ان کے پیچھے پڑھ لی یا پڑھنے کے بعد حال کھلا تو نماز دہرائے اگرچہ وقت جاتا رہا اگرچہ مدت گزر چکی ہو، علامہ شامی نے ردالمحتار میں یہی تحقیق فرمائی ہے۔ اس حکم کو سمجھنے کے لئے پانچ موٹی باتیں ذہن میں رکھیں، اول یہ کہ یہ فرقہ بدترین اہل بدعت سے ہے کہ ان کے نزدیک جو انکے مذہب پر نہیں وہ سب مشرک ہیں لہذا ان کے اس عقیدہ کے تحت معاذ اللہ تمام مومنین، ان موحدین کے علاوہ مشرک ہوئے اسی بنا پر انہوں نے حرم خدا کعبہ اور حریم مصطفیٰ ﷺ کو دارالحرب ٹھہرایا اور وہاں کے رہنے والوں کو کافرو مشرک ٹھہرا کر جہاد کے نام پر خروج کیا اور حریم طہین پر غلبہ پایا، اس واقعہ کا ذکر علامہ بن عابدین نے فتاویٰ شامی میں جلد ثالث کتاب الجہاد میں فرمایا، اعتقدوا انہم ہم المسلمون وان من خالف اعتقادہم مشرکون ان کا عقیدہ کہ بس وہی مسلمان ہیں باقی سب مشرک ہیں۔ یہ فتنہ شیعہ وہاں سے دھتکارا ہوا اور پاک شہروں سے مردود ہو کر دارالفتن ہندوستان پہنچا جہاں اس نے اپنے قدم جمائے، ایک فرقہ نے بظاہر مسائل فرعیہ میں تقلید ائمہ کا نام لیا اور دوسرے نے اسے بھی بالائے طاق رکھ دیا پھر آپس میں چل گئی وہ انہیں گمراہ اور یہ انہیں مشرک کہنے لگے مگر مخالفت اہلسنت اور عداوت اہل حق میں پھر ملت واحدہ رہے۔ حضور ﷺ نے ان کے بارے میں فرمایا:

”آخر زمانے میں کچھ لوگ حدیث السن سفیہ العقل آئیں گے کہ اپنے زعم میں قرآن و حدیث سے سند پکڑیں گے اسلام سے نکل جائیں گے جیسے تیر نشانے سے نکل

جاتا ہے ایمان ان کے گلوں سے نیچے نہ اترے گا؛“ (بخاری و مسلم)

حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے، عرض کی گئی یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کی علامت کیا ہے؟ فرمایا:

”سرمنڈانا، یعنی ان کے اکثر سرمنڈے ہوں گے۔ بعض احادیث میں یہ بھی آیا کہ مشمری الازار۔ پنڈلی سے کپڑا اٹھائے ہوئے ہوں گے۔

دوم: یہ لوگ یعنی غیر مقلدین بد مذہبی کے علاوہ فاسق معلن بے باک بھی ہیں اور فاسق کے پیچھے نماز مکروہ تحریمی ہے۔ ان کا فسق اوّل یہ ہے کہ مسلمانوں کو گالیاں دیتے ہیں۔ حضور ﷺ نے فرمایا: سباب المسلم فسق، مسلمان کو برا بھلا کہنا فسق ہے۔ (مسند احمد، بخاری، مسلم، ترمذی، نسائی، الحاکم، ابن ماجہ)

دوسرا فسق یہ کہ علماء کو طعن کرتے ہیں: جبکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا: تین شخص ہیں جنکی تحقیر کرنے والا منافق ہوگا۔ ۱۔ وہ جسے اسلام میں بڑھاپا آیا، ۲۔ ذی علم، ۳۔ امام عادل۔ اس کے علاوہ ان کے اور بھی فسق ہیں جس کی یہاں گنجائش نہیں، ان میں سے ایک یہ کہ یہ لوگ اولیاء کرام سے عداوت رکھتے ہیں، جس کی مثالیں عام ہیں، صرف فاسق ہی ہونا امام بنانے کو منع نہیں کرتا بلکہ ہلاک فاسق کو آگے بڑھانا یہ اس کی تعظیم ہے جبکہ فاسق شرعاً اہانت کا مستحق ہے۔

سوم: ان کے فقہی مسائل متعلقہ نماز و طہارت مذاہب حقہ سے کتنے مختلف ہیں، ملاحظہ ہوں: ۱۔ پانی کتنا ہی کم ہو نجاست پڑنے سے ناپاک نہیں ہوتا جب تک رنگ یا بو یا مزہ نہ بدلے۔

(طریقہ محمدیہ، نواب تشر صدیق خان بہادر بھوپال مطبوعہ مطبع فاروقی دہلی ص ۶ یا ص ۷)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ کنواں تو بڑی چیز ہے اگر پاؤں بھر پانی میں تین ماشے اپنا یا کتے کا پیشاب ڈال دیجئے پاک رہے گا، مزے سے وضو کیجئے نماز پڑھئے کچھ مضائقہ

نہیں (العیاذ باللہ) ۲۔ جو اپنی بیوی سے جماع کرے اور انزال نہ ہو تو اس کی نماز بغیر غسل کے درست ہے۔ (ہدایت قلوب قاسیہ ص ۳۶، از مولوی محمد سعید شاگرد مولونذیر حسین) اس قسم کی اور مثالیں موجود ہیں، ذی عقل و شعور کیلئے یہی کافی ہیں، تمام فقہاء اور صحابہ کرام کا مسلک ان سے مختلف ہے۔

چہارم: یہ صریح متعصبین جن کا اصل مقصود مسلمانوں کی تکفیر ہے اور دن رات اسی کوشش میں لگے رہتے ہیں، جیسا کہ ان کی تقریروں اور تحریروں سے جا بجا ثابت ہے اور مسلمانوں کو کافر قرار دینا خود کفر ہے، تو بتائیے ایسوں کی اقتداء کیوں کر درست ہوگی، جبکہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا جو شخص ضروریات عقائد کی بحث میں یہ چاہے کہ اس کا مخالف خطا کر جائے وہ کافر ہے کہ اس نے ایک مسلمان کو کفر میں مبتلا کرنا چاہا اور رضا بالکفر آپ ہی کفر ہے، یعنی ایسے شخص کے اس چاہنے پر کفر کا اندیشہ ہے۔

پنجم: یہ لوگ تقلید کو شرک اور حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ کے سب ائمہ مقلدین کو مشرک بتاتے ہیں، یہ صراحۃً مسلمانوں کو کافر کہنا ہے، اور پھر ایک کو، نہ دو کو بلکہ لاکھوں کروڑوں کو اور پھر آج کل کے ہی نہیں گیارہ سو سال کے عامہ مومنین کو جن میں بڑے بڑے محبوبان خدا اور اساطین شریعت تھے۔ ان کے مذہب کے بانی کے مقتدا اور پیشوا شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی اپنے رسالہ انصاف میں لکھتے ہیں:

”دو صدی کے بعد ہی مسلمانوں میں تقلید شخصی کا ظہور ہوا، ایسا شخص کم ہی رہا جو ایک امام معین کے مذہب پر اعتماد نہ کرتا ہو۔“

اس عبارت سے ظاہر ہوا کہ تقلید بارہ سو برس سے چلی آرہی ہے اور ہر زمانہ میں علماء کا تقلید پر عمل رہا، یہ لوگ تقلید کو کفر و شرک اور لاکھوں کروڑوں مقلدین کو مشرک اور کافر ٹھہرا کر علامہ شامی کے اس بیان کی تائید کر رہے ہیں کہ یہ لوگ اپنے طائفہ کے سوا،

تمام عالم کو مشرک کہتے ہیں اور جو شخص ایک مسلمان کو بھی کافر کہے ظواہر احادیث صحیحہ کی بناء پر وہ خود کافر ہے۔

مسلم شریف کے الفاظ یہ ہیں:

”ایما امرئ قال لاخیه کافر

فقد باء باحدھما ان کان کما

قال والا رجعت علیہ۔“

یعنی جو شخص کسی کلمہ گو کو کافر کہے تو

ان دونوں میں ایک پر یہ بلا ضرور

پڑے گی، اگر جسے کہا وہ حقیقتاً کافر

تھا جب تو خیر ورنہ یہ کلمہ اسی کہنے

والے پر پلٹے گا۔

بہر حال ان کے عقائد ملاحظہ فرمانے کے بعد اہلسنت کو چاہیے، ان سے پرہیز

رکھیں ان کے معاملات میں شریک نہ ہوں اپنے معاملات میں انہیں شریک نہ کریں کہ

احادیث میں آیا اہل بدعت بلکہ فساق کی صحبت سے بچو اور بے شک بد مذہب آگ

ہیں، بالجملہ ہر طرح ان سے دوری مناسب ہے خصوصاً ان کے پیچھے نماز سے بچنا

واجب۔

حضور علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں:

”ان سرکم ان تقبل صلوٰتکم

فیئومکم خیارکم فانہم

وفدکم فیما بینکم و بین

ربکم۔“

یعنی ”اگر تمہیں اپنی نماز کا قبول

ہونا خوش آتا ہو تو چاہیے جو تم میں

اچھے ہوں وہ تمہارے امام ہوں

کہ وہ تمہارے سفیر ہیں تمہارے

اور تمہارے رب کے درمیان۔

(تاریخ بخاری، ابن عساکر)

ان تمام اقوال کی روشنی میں کیا کسی مسلمان کی نماز ان لوگوں کے پیچھے ہو سکتی ہے

خلاصہ یہ کہ ایسے بد عقیدہ لوگوں سے دوری بہتر ہے۔ فاضل اجل مولانا محمد عبدالوہاب خان صاحب قادری رضوی زید مجدہم نے بھی ایسے ہی ایک دعویٰ کا تعاقب کیا ہے اور چور کو گھر تک پہنچایا ہے۔

مدعی لاکھ پہ بھاری ہے گواہی تیری

کے تحت، غیر مقلدین کو ان ہی کے جال میں پکڑ لیا ہے۔ یہ مختصر رسالہ ہر ذی عقل و شعور کیلئے کافی ہے۔ دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ مصنف کو جزاء خیر دے ان کی عمر میں برکت عطا فرمائے۔

ابو حماد مفتی احمد میاں برکاتی

۱۲ فروری ۱۹۸۵ء

مکتبہ قاسمیہ برکاتیہ دارالعلوم احسن البرکات (حیدرآباد)

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي هدانا لهذا السنن وجعل فينا
كل امام حسن، والصلوة الحنانية والسلام
الاحسن، على الامام الامين والامين
والامان الامن، محمد مربي الروح
والبدن، واله و صحبه في السروالعلی،
الائمة المجتهدين مصابيح الزمن، وعلينا
معهم يا عظيم المنن، واشهد ان لا اله الا الله
وحده لا شريك له واشهد ان محمدا عبده
ورسوله صلى عليه ربه وسلم ومن اما بعد

اے عزیز! جان لو کہ اللہ عزوجل نے اپنے حبیب پاک صاحب لولاک احمد مجتبیٰ
محمد مصطفیٰ ﷺ کو رحمتہ للعالمین بنا کر مبعوث فرمایا:

كما قال الله تعالى في القرآن المجيد والفرقان الحميد.

” وما ارسلناك الا رحمة
للعالمين“
اور ہم نے تمہیں نہ بھیجا مگر رحمت
سارے جہانوں کیلئے۔

خلاصہ یہ کہ حضور ﷺ کو تمام عالمین کے لئے رحمت بنا کر بھیجا گیا۔ تو مرسل بھیجنے
والا خالق کائنات، مرسل جس کو بھیجا گیا سرور کائنات ﷺ مرسل الیہم جن کی طرف
بھیجا گیا ساری کائنات، خلاصہ یہ کہ مرسل اللہ عزوجل مرسل الیہم مخلوق، محمد مصطفیٰ
ﷺ کہ مرسل ہیں اللہ اور مخلوق کے درمیان میں وسیلہ جلیلہ، پس تمام مخلوق محتاج، حضور
ﷺ محتاج الیہ، چنانچہ آپ کا نام قاسم نعمۃ اللہ بھی ہے یعنی اللہ عزوجل کی نعمتوں کو تقسیم

فرمانے والے۔ لہذا ان کی رحمت و فیض تمام عالم کہ ماسوا اللہ کو کہتے ہیں محیط، انبیاء کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نبوت میں، صدیق کی صداقت میں، فاروق کی عدالت میں، ذی النورین کی سخاوت میں، حیدر کرار کی شجاعت میں، اولیاء کرام کی کرامت میں، آئمہ کرام کی امامت میں، حضور ﷺ کا فیض جاری ہے اور ہمیشہ جاری رہے گا۔ چنانچہ حنفیوں میں امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیض اور شہیدوں میں امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیض، شافعیوں میں امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیض، حنبلیوں میں امام حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فیض درحقیقت رحمت عالمیان محمد ﷺ ہی کا فیض ہے خلاصہ یہ کہ اللہ عزوجل جس کا رب ہے محمد ﷺ اس کیلئے رحمت ہیں۔ بلا تشبیہ یوں سمجھیں کہ بندوں کو روزی، زراعت، تجارت و ملازمت وغیرہم کے ذریعہ پہنچتی ہے مگر حقیقت میں روزی عطا فرمانے والا اللہ عزوجل ہے اسی طرح جو فیوض و برکات آئمہ مجتہدین رضوان اللہ علیہم اجمعین کے وسیلہ جلیلہ سے بندوں کو مل رہے ہیں وہ حضور اکرم سید عالم ﷺ ہی کا فیض و رحمت ہے جن کا ارسال فرمانے والا اللہ عزوجل ہے۔ اگر کچھ لوگ اپنے وسائل پر یقین کریں اور اللہ عزوجل کی ربوبیت کے منکر ہو جائیں اس سے اللہ کے ربوبیت میں کوئی فرق نہیں آتا لیکن مسلمانوں کے نزدیک وہ بے دین گمراہ ضرور ہیں، منکرین کا وجود ہر زمانہ میں موجود، حتیٰ کہ عہد ہمایوں عہد سرکار احمد مختار علیہ السلام میں جو تمام زمانوں سے افضل و اعلیٰ، جس کے متعلق سرکار دو جہاں علیہ السلام ارشاد فرمائیں، ”خیر القرون قرنی“ اس زمانہ ذیشان میں بھی منکرین شراٹھاتے فتنے پھیلاتے رہے کتنے تھے وہ کہ برملا سرکار ابد قرار علیہ السلام کی رسالت کا انکار کرتے اور علانیہ کہتے ”لست مرسلا“ کہ تم رسول نہیں۔ اور کتنے وہ تھے جنہوں نے ازراہ فریب اسلام کا قلاوہ اپنے گلہ میں ڈالا اپنے مسلمان ہونے کا اعلان کیا، خدمت اقدس ﷺ میں حاضر ہوئے حضور ﷺ کے رسول ہونے کی گواہی دیتے،

كما قال الله تعالى في القرآن المجيد بسم الله الرحمن الرحيم،

اذجائک المنافقون قالوا
نشہد انک لرسول اللہ واللہ
یعلم انک لرسولہ واللہ
یشہد ان المنافقین لکذبون۔
یعنی: ”جب منافق تمہارے حضور
حاضر ہوتے ہیں کہتے ہیں کہ ہم
گواہی دیتے ہیں کہ حضور بے
شک یقیناً اللہ کے رسول ہیں اور
اللہ جانتا ہے کہ تم اس کے رسول
ہو اور اللہ گواہی دیتا ہے کہ منافق
ضرور جھوٹے ہیں۔“

یہ وہ تھے جو بظاہر اپنے کو مسلمان کہتے اور باطن میں اسلام کو مٹانے کی ہر ممکن
کوشش کرتے پھر جس قدر زمان پاک صاحب لولاک علیہ السلام سے بعد (دوری) ہوتا گیا
فتنہ بڑھتے گئے ان ہی فتنوں میں سے ایک فتنہ غیر مقلدین کا ہے جو خود کو اہل حدیث کہتا
اور مسلمانوں کو کافر و مشرک بتاتا ہے۔

حال ہی میں ایک روز پیر احسان اللہ خان صاحب مدظلہ سے شرف ملاقات حاصل
ہوا۔ عقائد و مسائل پر سلسلہ گفتگو جاری رہا دریں اثنا پیر صاحب نے ایک کتابچہ
مسمیٰ ”اصلی اہلسنت“ عنایت فرما کر جواب کا مطالبہ فرمایا اس کتابچہ کی انسانیت اور دل
آزار عبارات دیکھ کر سخت افسوس ہوا اور حیرت بھی

الہی یہ ماجرا کیا ہے

خود مسلمان کہلائیں اور مسلمانوں کے عظیم گروہ سواد اعظم کو مشرک و کافر ٹھہرائیں۔
آج جبکہ اسلام کو مسلمانوں کو اتحاد کی سخت حاجت، اسلام دشمن سازشیں، بیرونی
طاقتیں، کفار ملتیں، برسر پیکار، مسلمانوں کے درپے آزار، ہر آن مٹانے پر تیار، فلسطین
کا حال کسے معلوم نہیں، بیت المقدس پر مظالم کی کیفیت کسے معلوم نہیں۔ روس کی اسلام

دشمنی پوشیدہ نہیں، بھارت کی جارحانہ صورت مخفی نہیں، ہر چہار جانب کفار کی یلغار، مسلمان نرغہ میں بے بس و لاچار۔ مگر یہ کیسے مسلمان ہیں کہ مسلمانوں کے اتحاد کو پارہ پارہ کرتے اور اپنے ہاتھوں اسلام کو مٹاتے نہیں شرماتے۔

تعارف

کتاب ”اصلی اہلسنت“

ایک محقق کے قلم کا فیض ہے جس کو مرکزی انجمن اہلحدیث ۲۵۶ گلی نمبر ۱۳ مجاہد کالونی نیشنل انسٹیٹیوٹ روڈ کراچی نمبر ۱۲ نے طبع کرا کر تقسیم کیا، غور طلب امر ہے کہ یہ ہیں کون ”اصلی اہلسنت“ جس طرح مسلمانوں کے مقابلہ میں کوئی آئے اس سے پوچھا تم مسلمان ہو وہ کہے نہیں میں اصلی مسلمان ہوں۔ اسی طرح یہ اہلسنت نہیں بلکہ اصلی اہلسنت ہیں۔ پھر کتاب کا مرتب صرف اہلحدیث نہیں بلکہ مولوی بھی ہے اور علامہ بھی اور محقق بھی، ہر مولوی محقق نہیں ہوتا البتہ ہر محقق مولوی بھی ہوتا ہے۔ اور علامہ بھی، جاہل ہرگز محقق نہیں ہو سکتا، محقق کی شان و جرات ملاحظہ فرمائیں کہ نام تک ندارد۔ نام کیسے بتائیں کہ چور نام نہیں بتاتے مکروہ چہرہ نہیں دکھاتے نسب کو ظاہر کرتے گھبراتے بلکہ خوف کھاتے ہیں کریہ صورت پر گھونگٹ اگر کھل جائے تو شرمائے۔ وہ کون ہیں جو نام و نسب کو چھپاتے ہیں، ہمیں بتانے کی حاجت نہیں

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

یہ نرالا محقق حرف ”م“ کو علم بنا کر اپنا مدعا بیان کرتا ہے ہم اس میم کو مجہول سے تعبیر کرتے ہیں تاکہ میم کی تفہیم ہو جائے۔

نسبت کا بیان

غیر مقلدین کے محقق مجہول رقمطراز ہیں:

”آپ اپنے امام کے نام حنفی کہلائیں ہم اپنے نبی کے نام پر محمدی نہ کہلائیں آپ ہی بتائیں نبی بڑا یا امام، محمدی نسبت اچھی یا حنفی، (پھر اس کے بعد لکھتا ہے) اصلی باپ ہوتے ہوئے پھر کسی اور کی طرف منسوب ہونا کس شریعت کا مسئلہ ہے جب حضور ہمارے روحانی باپ ہیں تو باپ کو چھوڑ کر کسی اور کی طرف نسبت کرنیکے یہ معنی ہیں کہ وہ اپنے باپ کا نہیں یا وہ غلط کارہے جو اپنے آپ کو غیر کی طرف منسوب کرتا ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

لا ترغبوا عن ابائکم فمن رغب عن ابیہ فقد کفر۔

جو اپنے باپ سے نسبت توڑتا ہے۔ وہ کفر کرتا ہے (مشکوٰۃ)

دوسری حدیث میں فرمایا:

من ادعا الی غیر ابیہ وهو یعلم فالجنة علیہ حرام۔

جو اپنی نسبت غیر باپ کی طرف کرتا ہے اس پر جنت حرام ہے۔

جب حضور صلعم (ﷺ) ہمارے دینی باپ ہیں تو ان کو چھوڑ کر غیر کی

طرف نسبت کرنا بے دینی نہیں اور کیا ہے۔“

(اصلی اہلسنت ص ۳-۴)

سبحان اللہ! محقق مجہول کی حدیث، اسی برتے پر اتراتے تحقیق کا دعویٰ فرماتے

اگر ہم احتراماً کچھ نہ کہیں کہ علم و ایمان، اخلاق و ایقان کا التزام ہے مگر آپ کو اپنے برادر نسبتی کا بھی خوف نہیں اگر کوئی غیر مقلد غزنوی یا امرتسری، غرباء اور روپڑی کہ یہ دونوں احادیث تو نسبی اور حقیقی باپ کے متعلق ہیں نہ کہ روحانی اور دینی باپ سے متعلق اس کی مثال تو ایسی ہے کہ ولید نے خالد سے پوچھا تمہارے باپ کون اور نسبت کیا

ہے خالد نے معاً جواب دیا میرے باپ کا نام محمد فاروق اور نسبت فاروقی ہے پھر خالد، ولید سے پوچھتا ہے کہ تمہارا باپ کون اور نسبت کیا ہے ولید جس کو اپنے باپ کا علم ہی نہیں وہ تو ایک بازاری عورت کا بیٹا ہے وہ جانتا ہی نہیں اصلی باپ کون ہے بڑی دیر بعد سوچ کر کہتا ہے کہ میرے باپ آدم ہیں اور نسبت آدمی جس پر خالد کہتا ہے کہ آدم علیہ السلام تو سب ہی کے باپ ہیں تمہارا اصلی حقیقی باپ کون ہے جس پر ولید کہتا ہے آپ اپنے باپ کے نام پر فاروقی کہلائیں ہم اپنے نبی کے نام پر کہ ہمارے روحانی باپ آدم علیہ السلام ہیں آدمی نہ کہلائیں آپ ہی بتائیں کہ فاروق بڑا یا آدم۔ آدمی نسبت اچھی یا فاروقی۔

اس مثال سے بخوبی واضح ہو گیا ہے کہ محقق مجہول نے اپنے باپ کی نسبت کو توڑا اور بحکم حدیث کفر کے مرتکب ہوئے اور جنت ان پر حرام ہو گئی۔ یہ خود ہی فیصلہ کریں کہ غلط کار کون ہے؟ چنانچہ مجہول ابن مجہول ہیں نیز حنفی ہونا منافی اسلام نہیں قرآن کریم میں چچا کو آباء میں داخل فرمایا، مثلاً یعقوب علیہ السلام نے موت کے وقت اپنے بیٹوں سے فرمایا کہ میرے بعد کس کی پوجا کرو گے تو بیٹوں نے عرض کیا۔

قالوا نعبد الہک والہ ابائک ابراہیم واسمعیل واسحق الہا واحدا۔
”بولے ہم پوجیں گے اسے جو خدا ہے آپ کا اور آپ کے باپ ابراہیم واسمعیل واسحق کا ایک خدا۔“

حضرت یعقوب علیہ السلام کے باپ اسحق علیہ السلام ہیں مگر اسحق علیہ السلام سے پہلے اسمعیل علیہ السلام کو جو چچا ہیں آباء میں شمار فرمایا گیا اس سے معلوم ہوا کہ آباء میں چچا کو شامل کرنے سے باپ کا چھوڑنا لازم نہیں آتا لہذا جو حنفی ہے وہ مسلمان ضرور ہے کہ ائمہ ملت اور اولیاء امت بکثرت حنفی ہیں مگر خود کو محمدی نہ صحابہ کرام نے کہا نہ حضور اکرم ﷺ نے کہنے کا حکم دیا نہ ائمہ امت اور نہ اولیاء ملت نے اپنے کو محمدی کہا۔

محمدی ہونے کا بیان

محقق مجہول کو محمدی کہلانے پر بڑا ناز ہے۔ لکھتے ہیں۔

”ہم اپنے نبی کے نام پر محمدی نہ کہلاتیں“ (اصلی اہلسنت ص ۳)

یہ محقق مجہول اور غیر مقلد سارے عامل حدیث ہونے کے دعویدار ہی کوئی حدیث ایسی لائیں جس میں سرکارِ دو عالم ﷺ نے محمدی کہلانیکا حکم دیا ہے؟ اگر نہیں تو حدیث سے جدا ہو کر محمدی کہلانا بدعت نہیں؟ تو بدعتی ٹھہرے حدیث میں مسلمین اور مومنین ہی فرمایا گیا ہے۔

حدیث: اسحق ابن راہو یہ مسند میں اور ابی بکر بن ابی شیبہ استاذ بخاری و مسلم مصنف میں امام مکحول تابعی سے راوی امیر المومنین عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایک یہودی پر کچھ آتا تھا اس سے لینے تشریف لے گئے اور فرمایا:

والذی اصطفیٰ محمد علی

قسم ہے اس کی جس نے محمد ﷺ کو

البشر لا افارقک۔

تمام آدمیوں سے برگزیدہ کیا

میں تجھے نہ چھوڑوں گا۔

یہودی بولا واللہ خدا نے تمام بشر سے افضل نہ کیا امیر المومنین نے اسے ایک طمانچہ مارا وہ بارگاہ رسالت میں ناشی آیا حضور اقدس ﷺ نے فرمایا ”عمر تم طمانچہ کے بدلے اسے راضی کرو“ یعنی ذمی ہے اور ہاں یہودی آدم صفی اللہ، ابراہیم خلیل اللہ، موسیٰ نجی اللہ، عیسیٰ روح اللہ وانا حبیب اللہ، اور میں اللہ کا پیارا ہوں ہاں اے یہودی اللہ نے اپنے دوناموں پر میری امت کے نام رکھے اللہ سلام ہے اور امت کا نام مسلمین رکھا اور اللہ مؤمن ہے اور میری امت کو مومنین کا لقب دیا“ اس حدیث سے معلوم ہوا کہ اس امت کا نام مسلم اور لقب مومنین ہے جس پر حضور ﷺ نے ناز فرمایا، غیر مقلدین کے محقق مجہول تو نبی کے سوا کسی کو امام مانتے ہی نہیں فرماتے ہیں:

”نبی تو امام ہو سکتا ہے بلکہ امام ہوتا ہے کیونکہ اسے خدا امام بناتا ہے نبی کے
سوا کوئی امام نہیں ہو سکتا“ (اصلی اہلسنت ص ۳۰)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ غیر مقلد اگر کسی کو امام کہہ دیں تو وہ ان کا نبی ہی ہوگا
چنانچہ غیر مقلدین کے مسلم بزرگ شیخ عبدالعزیز ابن باز رئیس جامعہ اسلامیہ مدینہ منورہ
اپنے مقدمہ میں محمد بن عبدالوہاب کے متعلق فرماتے ہیں: امام العلام حبر الفہامہ محمد بن
عبدالوہاب بن سلیمان بن علی التیمی (سیرت شیخ الاسلام محمد بن عبدالوہاب ص ۱۰، نیو آغا
خان بلڈنگ مولانا آزاد روڈ بمبئی)

محقق مجہول کے اصول پر امام محمد بن عبدالوہاب کہنا ہی اس کو نبی ظاہر کرنا ہے
چنانچہ یہ نسبت ”محمدی“ محمد بن عبدالوہاب کے نام سے موسوم کی گئی، نیز مخفی نہ رہے غیر
مقلدین کے پیشوائے زمان مولوی محمد اسمعیل دہلوی نے اس نسبت کا اجراء فرمایا، مشہور
غیر مقلد مولوی اسمعیل گوجرانوالہ فرماتے ہیں:

”انہوں (محمد اسمعیل دہلوی) نے فرمایا اپنا نشان خالص

محمدی رکھنا“ (تحریک آزادی فکر ص ۲۴۴)

نیز مرزا حیرت دہلوی فرماتے ہیں:

”پیارے شہید (اسمعیل دہلوی) نے ہزاروں بلکہ لاکھوں

کی زبان سے کہلوادیا کہ ہم محمدی ہی چاروں طرف سے آوازیں

بلند ہو رہی تھیں کہ اس ضلع میں اتنے محمدی آباد ہیں اور اس ضلع

میں اتنے محمدی آباد ہیں اور اس ضلع میں اتنی تعداد محمدیوں کی

ہے۔“ (حیات طیبہ ص ۱۳۴۱)

اس بیان سے واضح ہوا کہ محمدی نسبت کا موجد اسمعیل دہلوی ہے اس سے پہلے دنیا میں کوئی
بھی اپنے کو محمدی نہ کہتا تھا۔ اور نسبت محمد بن عبدالوہاب کے نام سے قائم کی گئی چنانچہ
سارے غیر مقلدین مولوی اسمعیل دہلوی کی تقلید کرتے اور اپنے کو محمدی کہلاتے ہیں۔

غیر مقلد کب سے اہلحدیث بنے؟

عقائد کی خرابی اور نبی کریم ﷺ کی شان میں گستاخی کی وجہ سے وہابی جب رسوا اور خوار ہونے لگے اور لفظ وہابی کو بد مذہبی کا نشان سمجھا جانے لگا اس وقت غیر مقلدین کے مسلم پیشوا اور محدث مولوی محمد حسین بٹالوی نے بسیار جدوجہد کے بعد اپنی مہربان سرکار انگریز سے وفاداری کے صلہ میں لفظ وہابی کو بدل کر اہل حدیث کہلانے کی منظوری کے بعد تشہیر کی، چنانچہ ہفت روزہ ”اہلحدیث“ سوہدرہ کے ایڈیٹر مشہور غیر مقلد مولوی عبدالمجید سوہدری لکھتے ہیں:

”کس قدر شرم کا مقام ہے کہ بعض اہل حدیث علماء نے بھی (انگریز کے ساتھ) جہاد کے خلاف فتویٰ دیا خطاب بھی پایا انعام بھی پایا مذہب وہابیت کی روح کو کچل کر رکھ دیا یہاں تک کہ وہابی کہلانا جرم سمجھا گیا اور سرکاری کاغذات میں بڑی جدوجہد کے بعد اپنا نام بدلوا یا گیا بجائے وہابی کے اہلحدیث لکھوا یا گیا۔ (انگریز اور وہابی ص ۲۴)

معلوم ہوا کہ تبدیلی پوشاک خونی غلطی اہلحدیث کا چولہ زیب تن فرمایا گیا جامہ کی تبدیلی مولوی محمد حسین بٹالوی کی رہنمائی میں ہے، یہی مولوی عبدالمجید سوہدری مولوی محمد حسین بٹالوی کے حالات بیان کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”لفظ وہابی آپ (محمد حسین بٹالوی) ہی کی کوشش سے سرکاری دفتر اور کاغذات سے منسوخ ہوا اور جماعت کو اہل حدیث کے نام سے موسوم کیا گیا۔“ (سیرت ثانی ص ۳۷۲)

مولوی محمد اسماعیل پانی پتی مقالات سرسید جلد ۹ ص ۲۱۲، اور مولوی محمد جعفر تھانیسری تاریخ عجیبہ ص ۲۹، ۸۵ میں لکھتے ہیں کہ:

”مولوی محمد حسین بٹالوی نے گروہ وہابی غیر مقلدین کے لئے اہل حدیث

مستقل نام تجویز کیا اور انہوں نے باقاعدہ برطانیہ کی وفاداری کا اعلان کرتے ہوئے سرکاری تحریرات میں وہابی کے بجائے اہلحدیث لکھے جانے کے احکامات جاری کرائے۔

چنانچہ اہلحدیثوں پر ان کی مہربان سرکار گورنمنٹ برطانیہ کا احسان ہے کہ انہوں نے وہابیوں کو اپنے سرکاری کاغذات میں لفظ وہابی کے استعمال کو منع فرمایا چنانچہ لیٹر نمبر ۱۷۵۸ مورخہ ۳ دسمبر ۱۸۸۶ء کو جاری فرماتے ہوئے لکھتے ہیں:

(ترجمہ) گورنر جنرل بہادر جناب سی آئی ایچی سن سے اتفاق رائے کرتے ہیں کہ آئندہ سرکاری خط و کتابت میں وہابی لفظ استعمال نہ کیا جائے (ہفت روزہ اہلحدیث ۲۶ جون ۱۹۰۸)

لفظ اہلحدیث میں نہ اللہ کی مرضی نہ حدیث سے واسطہ صرف اپنی سرکار انگریز کی منظوری سے اختیار کیا گیا، پس یہ لفظ اہلحدیث بدعت ٹھہرا، اور سارے غیر مقلدین بدعتی اور محمد حسین بٹالوی کی تقلید اختیار کی گئی جو غیر مقلدین کے نزدیک شرک ہے چنانچہ اپنے اصول کے مطابق مشرک ہوئے جیسا کہ آئندہ بھی آتا ہے۔

غیر مقلدین نے کب جنم لیا؟

وہابیہ کے معتبر ترجمان، غیر مقلدین کے معتمد، جامع البیان، مولوی عبید اللہ سندھی فرماتے ہیں:

”پٹنہ کے مولانا ولایت علی معرکہ بالاکوٹ میں موجود نہ تھے موصوف مولینا اسماعیل شہید کی اس جماعت کے خاص رکن تھے جو مولانا شہید نے حجۃ اللہ پڑھنے کے بعد اس پر عمل کرنے والی ایک جماعت بنائی تھی جو لوگ رفع یدین اور آمین بالجہر کیا کرتے لیکن ہجرت کے موقع پر امیر شہید کے سمجھانے سے مصلحت عامہ کے پیش نظر اس جماعت کو ختم کر دیا گیا چنانچہ

اب مولانا ولایت علی نے اس جماعت کے اchiاء کو اپنا مقصد بنایا: (شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک ص ۱۴۰)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ جمعیت غیر مقلدین کو مولوی اسماعیل دہلوی نے جنم دیا مگر مصلحت عامہ کے پیش نظر اس کو ختم کر دیا گیا جس کا اchiاء مولوی عنایت علی نے کیا کہ اس طرح جماعت کو دوبارہ زندگی میسر آئی۔ غور طلب یہ بات ہے کہ رفع یدین، آمین بالجہر جو غیر مقلدین کا شعار ہے جس کو عین حدیث کے مطابق بتاتے ہیں صرف امیر سید احمد کے حکم سے مصلحت عامہ کی خاطر کیوں ترک کر دیا گیا جبکہ اchiاء سنت مقصود تھا گویا حدیث پاک پر سید احمد کے قول کو ترجیح دی گئی، مولوی عبید اللہ سندھی اسکی مزید وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”جب مولانا محمد اسماعیل شہید نے حجۃ اللہ امام عبد العزیز سے پڑھی تو اپنے جد امجد شاہ ولی اللہ کے طریقہ پر عمل شروع کیا انہوں نے اپنی ایک خاص جماعت بھی تیار کی جو حجۃ اللہ البالغہ پر عمل کرے یہ لوگ شافعیہ کی طرح رفع یدین اور آمین بالجہر کرتے تھے جیسا کہ سنن میں مروی ہے دہلی کے عوام میں شورش پھیلتی رہی مگر حزب ولی اللہ کا کوئی عالم مولوی اسماعیل شہید اور ان کی جماعت پر معترض نہ ہو سکتا تھا بعد میں جب افغانی علاقہ میں ہجرت کا فیصلہ ہوا تو امیر (سید احمد) شہید نے مولانا اسماعیل سے دریافت کیا کہ مولانا آپ رفع یدین کیوں کرتے ہیں؟ مولانا نے کہا رضائے الہی حاصل کرنے کیلئے، امیر (سید احمد) شہید نے کہا کہ مولانا اب رضائے الہی کے لئے رفع یدین کرنا چھوڑ دیجئے اس کے بعد مولانا شہید کی خاص جماعت نے بھی ان کی اطاعت میں یہ عمل چھوڑ دیئے۔“ (شاہ ولی اللہ اور ان کی سیاسی تحریک ص ۱۱۳-۱۱۴)

اس روایت نے بالکل واضح کر دیا کہ غیر مقلدین رفع یدین اور آمین بالجہر وغیرہ امور مولوی اسماعیل کی تقلید میں کرتے ہیں اور ان ہی کی تقلید میں ان اعمال کو چھوڑ دیا

تھا۔“ مزید شہادت درکار ہونہ محکم گواہ حاضر ہے مولوی محمد تھانیسری فرماتے ہیں :

”یہ عمل بالحدیث کا چرچا جو اس وقت ملک ہندوستان میں ہو رہا ہے آپ ہی

کی ذات مقدس کا پر تو ہے۔“ (سوانح احمد حصہ چہارم ص ۱۳۹)

وہابیہ کی ان معتبر روایات سے خوب واضح ہو گیا کہ فرقہ غیر مقلد کو مولوی اسماعیل

دہلوی نے جنم دیا اس سے قبل برصغیر میں اس فرقہ کا وجود نہ تھا بریں بنا دہلی کے عوام

میں شورش بڑھتی رہی اور رفع یدین آمین بالجہر وغیرہ اعمال جو غیر مقلدین کا شعار ہیں

حدیث پر ہرگز عمل نہیں بلکہ مولوی اسماعیل دہلوی کی تقلید میں جاری و ساری ہیں۔

اہل حدیث اور لفظ حدیث کا استعمال

محقق مجہول فرماتے ہیں:

”محمدی، اہلسنت اور اہلحدیث میں اہلحدیث کا نام زیادہ جامع ہے (پھر کہتا

ہے) اہلحدیث کا نام اس سے بھی زیادہ جامع ہے کہ لفظ حدیث قرآن کو بھی

شامل ہے اس لئے اہل حدیث سے مراد وہ جماعت ہوتی ہے جو قرآن و

حدیث پر عمل کرے۔“ (اصلی اہلسنت ص ۸)

سبحان اللہ! (عزوجل) کہاں حضرت مجہول کا اصلی اہلسنت ہونیکا دعویٰ فرمانا

پھر پلٹا کھا کر محمدی جامہ زیب تن فرمانا اور اسماعیل دہلوی کی تقلید کا پٹہ گلے میں لٹکانا

پھر لوٹ پوٹ کر اہلحدیث کا چولہ تن نازنین پر سجانا اور مولوی محمد حسین کی تقلید کا پٹہ زیب

گلو بنانا، اس پر فخر فرمانا، لاحول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم، نیز واضح ہو کہ لفظ

حدیث قرآن کریم میں جھوٹی کہانیوں اور من گھڑت افسانوں کو بھی فرمایا گیا،

مثلاً.....

”وَمِنَ النَّاسِ مَن يَشْتَرِي لَهْوَ
الْحَدِيثِ لِيُضِلَّ عَن سَبِيلِ اللَّهِ
بِغَيْرِ عِلْمٍ وَ يَتَّخِذَهَا هُزُوًا
أُولَٰئِكَ لَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ“

یعنی: ”اور کچھ لوگ کھیل کی باتیں
(حدیث) خریدتے ہیں کہ اللہ کی
راہ سے بہکادیں بے سمجھے اور
اسے ہنسی بنالیں، ان کیلئے ذلت کا
عذاب ہے۔“

(سورۃ لقمن آیت نمبر ۶)

یہ آیت نضر بن حارث بن کلدہ کے حق میں نازل ہوئی جو تجارت کیلئے دوسرے
ملکوں میں سفر کیا کرتا تھا، اس نے عجمیوں کی کتابیں خریدیں جن میں قصے کہانیاں تھیں
وہ قریش کو سناتا اور کہتا کہ محمد ﷺ تمہیں عاد و ثمود کے واقعات سناتے ہیں اور میں رستم
اور اسفندیار اور شاہان فارس کی کہانیاں سناتا ہوں کچھ لوگ ان کہانیوں میں مشغول
ہو گئے اور قرآن پاک سننے سے رہ گئے اس پر یہ آیت کریمہ نازل ہوئی معلوم ہوا کہ
قرآن کریم نے جھوٹے افسانوں اور کہانیوں کو حدیث فرمایا کہ اس کے ذریعہ قرآن
کریم سے روکتے اور گمراہ کرنا چاہتے ہیں، قرآن کریم میں دوسری جگہ ارشاد فرمایا جاتا
ہے۔

” قَدْ نَزَلَ عَلَيْكَ فِي
الْكِتَابِ إِذَا سَمِعْتُمْ آيَاتَ
اللَّهِ يَكْفُرُ بِهَا وَيَسْتَهْزِءُ بِهَا فَلَا
تَقْعُدُوا مَعَهُمْ حَتَّىٰ يَخُوضُوا
فِي حَدِيثٍ غَيْرِهِ إِنَّكُمْ إِذَا
مِثْلَهُمْ“

یعنی: ”بے شک اللہ تعالیٰ تم پر کتاب میں
اتار چکا کہ جب تم اللہ کی آیتوں کو سنو کہ
ان کا انکار کیا جاتا ہے اور انکی ہنسی بنائی
جاتی ہے تو ان لوگوں کے ساتھ نہ بیٹھو جب
تک وہ اور بات میں مشغول نہ ہوں ورنہ تم
بھی ان ہی جیسے ہو۔“ (سورۃ نساء آیت
نمبر ۱۰۴)

یہاں کفار کی اس بکو اس یعنی اللہ تعالیٰ کی آیتوں کے انکار اور ان کی ہنسی بنانے کو ”حدیث“ فرمایا گیا۔

تیسری جگہ ارشاد فرمایا:

”اذا رأیت الذین یخوضوا فی ایتنا فاعرض عنہم حتی یخوضوا فی حدیث غیرہ۔“

یعنی: ”اور اے سننے والے جب تو انہیں دیکھے جو ہماری آیتوں میں پڑتے ہیں (یعنی طعن و استہزاء مذاق کے ساتھ) تو ان سے منہ پھیر لے جب تک اور بات میں نہ پڑیں۔ (سورہ انعام آیت نمبر ۶۸)

یہاں کفار کے طعن و استہزاء یعنی ہنسی مذاق کو حدیث فرمایا گیا لہذا حکم دیا گیا کہ ان سے منہ پھیر لیں یہاں تک کہ ”فی حدیث غیرہ“ اس ہنسی مذاق کو نہ چھوڑ دیں۔ اسی طرح غیر مقلدین نے اللہ کی آیتوں کو ٹھٹھا بنالیا جو آیات کفار کے حق میں نازل ہوئیں انہیں مسلمانوں پر چسپاں کر دیتے ہیں اور مسلمانوں کو مشرک کہتے ہیں گویا اسلام کو شرک بتاتے ہیں، چنانچہ غیر مقلدین نے ان ہی آیات قرآنی کے مطابق اپنے فرقہ کا نام الہ حدیث رکھا کہ قرآن کریم میں ”لہو الحدیث“ مذکور ہے بنا بریں حضرت مجہول فرماتے ہیں کہ لفظ حدیث قرآن کو بھی شامل ہے۔ لہذا غیر مقلدین کا نصب العین ہی مسلمانوں کو بھلائی سے روکنا اور برائی کا حکم کرنا ہے، چنانچہ حضرت مجہول فرماتے ہیں:

’کہتے اپنے آپ کو اہلسنت ہیں اور کرتے عید میلاد ہیں، کہتے اپنے آپ کو اہلسنت ہیں پڑھتے مولود ہیں کھاتے ختم اور گیارہویاں ہیں اسی طرح سے قل مثل تیجا، چالیسواں بہت سی بدعات ہیں، (اصلی اہلسنت ص ۶)

وہ محبوب رب العالمین جس کے ذکر کو اللہ عزوجل نے رفعت اور بلندی بخشی اور فرمایا ”ورفعنا لک ذکرک“ ان کے ذکر میلاد اور مولود سے کس قدر عناد ہے مسلمانوں کو ان کے ذکر مبارک کی برکات و رحمت سے روکنا اور صدقات نافلہ سے منع

کرتا ہے ان سب کو بدعات کہتا ہے اور یہی غیر مقلدین سینما چلانے کا مطالبہ کرتے ہیں ملاحظہ ہو روزنامہ جنگ کراچی ۲ دسمبر ۱۹۸۲ء ص ۵ کالم نمبر ۲، کوٹ غلام محمد (نامہ نگار) جمعیت شبان الہمدیث کوٹ غلام محمد کا ایک ہنگامی اجلاس امیر جمعیت حافظ محمد ارشد کی زیر صدارت منعقد ہوا اجلاس میں چند قراردادیں بھاری اکثریت سے منظور کی گئیں اس کے علاوہ مقامی سینما کی انتظامیہ سے مطالبہ کیا گیا کہ مٹینی شود و پیر کو ساڑھے تین بجے شروع کیا جائے تاکہ مساجد میں نمازیوں کی حاضری متاثر نہ ہو۔“

معلوم ہو کہ بھلائی سے روکنا اور برائی کا اجراء کرنا غیر مقلدین کا بہترین پسندیدہ مشغلہ ہے ایسوں کے حق میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

”المنفقون والمنفقت
بعضہم من بعض یأمرون
بالمکر وینہون عن
المعروف ویقبضون ایدیہم“

یعنی: ”منافق مرد اور منافق
عورتیں ایک تھیلی کے چٹے بٹے
ہیں برائی کا حکم دیں اور بھلائی
سے منع کریں اور اپنی مٹھی بند
رکھیں۔“

غیر مقلدین کے حسب حال ہے کہ بھلائی سے منع کرنا برائی کا حکم دینا تو ظاہر، اور
مٹھی بند رکھیں کہ راہ خدا میں خود خرچ کرنا تو درکنار دوسروں کو صدقات نافلہ نیاز و فاتحہ
سے منع کرتے ہیں۔“

حسین فریب

حضرت مجہول مسلمانوں کو دھوکہ دینے کی ناپاک سعی فرماتے ہوئے رقمطراز ہیں:

”اب آپ شاہ عبدالقادر جیلانی کا بیان حق نشان بھی سنیں جو ہمارے حق

میں زبردست شہادت ہے وہ اپنی کتاب غنیۃ الطالبین ص ۲۶۳ پر فرماتے

ہیں:

اعلم ان لاهل البدع علامات
يعرفون بها فعلامة اهل
البدعة الوقیعة فی اهل
الازثر.

یعنی: بدعتیوں کی بہت سی علامتیں
ہیں جن سے وہ پہچانے جاتے ہیں بڑی
علامت یہ ہے کہ وہ اہلحدیث کو برا بھلا
کہتے ہیں اور سخت ست کہتے ہیں۔“
(اصلی اہلسنت ص ۴۲-۴۳)

۱۔ حضرت مجہول اپنے سارے حمایتیوں کو بلا لیں اور سب مل کر یہ ثابت کر دیں کہ حضور
سیدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانہ پاک میں کون سا اہلحدیث تھا ہم مجہد
عبارات وہابیہ غیر مقلدین سے ثابت کر چکے ہیں کہ وہابیہ نے دسمبر ۱۸۸۶ء میں اہل
حدیث کا روپ دھارا ہے۔

اس پر طرہ یہ کہہتا ہے کہ

”وہ (سیدنا غوث اعظم) خود بھی اہلحدیث تھے۔“ (اصلی اہلسنت ص ۴۳)

۲۔ سیدالاسیاد، مرجع الاوتاد، غوث الثقلین سیدنا عبدالقادر الجیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
تم کو کیا علاقہ وہ مقلد، اپنے امام کے پیروان کے اقوال کو دین جانیں، غنیۃ الطالبین
شریف اپنے امام سے سند لاتے فرماتے ہیں:

لا یکاثر اهل البدع ولا

یرانیہم ولا یسلم علیہم لان

امامنا احمد بن حنبل

یعنی بد مذہبوں کے پاس جا کر ان کی گنتی نہ
بڑھائے ان کے پاس نہ پھٹکے ان پر سلام
نہ کرے کہ ہمارے امام احمد بن حنبل نے
فرمایا۔

یہ غیر مقلد کہ امام کو مانتے ہی نہیں بلکہ شرک جانتے ہیں۔

۳۔ علاوہ ازیں حضور سیدنا غوث الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیس رکعت تراویح کے قائل و
عامل، ارشاد فرماتے ہیں ”تراویح کی بیس رکعتیں ہیں ہر دو رکعت کے بعد سلام پھیرنا

چاہیے، بیس رکعت کے پانچ ترویجہ ہیں یعنی ہر چار رکعت کا ایک ترویجہ۔ (غنیۃ الطالبین شریف مترجم اردو ص ۳۶۸، مدینہ پبلشنگ کراچی)

اور غیر مقلد آٹھ رکعت کا قائل ہیں رکعت تراویح کو بدعت جانے اور پڑھنے والے کو بدعتی۔

۴۔ نیز تم کو سیدنا عبدالقادر جیلانی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے عناد اور اس درجہ سینہ میں کینہ کہ نام اقدس کے ساتھ ”غوث الاعظم“ کہنا شرک جانیں کہ وہابی دھرم میں غیر اللہ کو فریادرس کہنا ہی شرک ہے اور غوث کا معنی ہی فریادرس ہے۔

۵۔ اہل الاثر کو برا کہنا تمہارے مذہب کا شعار ہے وہ غیر مقلد کیسا جو اہل الاثر (محدثین کرام) کو برانہ کہے،

چنانچہ حضرت مجہول فرماتے ہیں:

”اماموں کے مقلدین کھڑے رہ جائیں گے پھر وہ اپنے بنائے ہوئے

اماموں کے ساتھ دوزخ میں جائیں گے۔“ (اصلی اہلسنت ص ۳۴)

تمام امت سید الابراہار علیہ السلام کو دوزخی بنایا جن میں ائمہ کبار اور اولیاء نامور بھی شامل چنانچہ سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا فرمان کہ بدعتی اہل الاثر کو برا کہتے ہیں تم پر صادق آتا ہے، غیر مقلدین ہی اس کے مصداق ہیں۔

فرقہ بندی

حضرت مجہول فرماتے ہیں:

”حنفیت اسلام کی کوئی قسم نہیں بلکہ تفریق ہوتی ہے دین کے ٹکڑے ہوتے

ہیں حنفی شافعی وغیرہ فرقے اسی طرح پیدا ہوئے اس لئے آپ کو حنفی

وغیرہ کہنا دین میں تفریق پیدا کر کے اس کو برباد کرنا ہے۔“

(اصلی اہلسنت ص ۸)

حضرت مجہول کی نرالی منطق قابل داد ہے حنفی، مالکی، شافعی وغیرہ کو فرقے بتاتا ہے اور دین کو ٹکڑوں میں تقسیم کرتا ہے جس پر نہ دلیل نہ برہان مگر بزور لسان جو چاہا کہہ دیا اس مفلس کو یہ بھی نہیں معلوم کہ فرقہ کہتے کسے ہیں اور حنفی، مالکی، شافعی اور حنبلی کے فرقہ ہونے کی کیا دلیل ہے اور وہ کونسا دین کا ٹکڑا ہے جو حنفیوں میں ہے مالکیوں میں نہیں اور شافعیوں میں ہے حنبلیوں میں نہیں یا کسی حنفی نے شافعیوں وغیرہ پر طعن کیا یا کسی شافعی وغیرہ نے احناف و حنابلہ وغیرہ کو بے دین گمراہ کہا ہرگز نہیں بلکہ ایک دوسرے کے مداح ہیں اور سب کو امام برحق مانتے ہیں یہ بات جب ہی ہوگی جب دین کامل ہو دیکھو ائمہ شافعیہ و مالکیہ وغیرہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں اسی طرح احناف امام مالک شافعی وغیرہ کے مداح ہیں۔ البتہ فرقے غیر مقلدین میں ضرور ہیں اگرچہ وہ قلیل اقل، آٹے میں نمک کے برابر ہیں۔ حضرت مجہول فرماتے ہیں:

”غیر مقلدین تو آٹے میں نمک کے برابر ہیں“ (اصلی اہلسنت ص ۲۸) اس کے باوجود بھی ان میں بیسیوں فرقے جو ایک دوسرے پر طعن کرتے اور گمراہ بے دین کہتے ہیں چند فرقوں کے نام یہ ہیں (۱) اہلحدیث غزنوی (۲) اہلحدیث امرتسری (۳) اہلحدیث روپڑی (۴) اہلحدیث ثنائی (۵) اہلحدیث امامیہ (۶) اہلحدیث ستاریہ (۷) اہلحدیث غربا (۸) اہلحدیث سلفیہ (۹) اہلحدیث شبان (۱۰) جماعت مسلمین وغیرہ ان کی آپس میں جوتا پیزار اور ایک دوسرے پر طعن آئندہ صفحات میں آتا ہے پس فرقے بنانا اور دین کے ٹکڑے کرنا غیر مقلدین کا نصب العین ہے۔

چنانچہ حضرت مجہول کا یہ فرمانا:

”ایک کو پکڑنے سے فرقے پیدا ہوتے ہیں دین کے ٹکڑے ہوتے ہیں دین

کے چار ٹکڑے ایسے ہی تو ہو گئے قرآن کہتا ہے ولا تفرقوا فرقے فرقے نہ

بنو ولا تكونوا من المشركين من الذين فرقوا دينهم و
كانوا شيعا کیوں کہ جو فرقے بنا لیتے ہیں وہ مشرک ہو جاتے ہیں۔“
(اصلی اہلسنت ص ۱۷-۱۸)

حضرت مجہول چار کوروتے تھے حالانکہ وہ فرقے نہیں ایک ہی درخت کی شاخیں
ہیں مگر غیر مقلدین میں دس فرقے ہم نے گنائے باقی فرقے نہ بھی ہوں تو دس کیا کم
ہیں پھر ایک دوسرے کے مخالف، غیر مقلدین کا فرقے ہونا اور دین کے ٹکڑے کرنا
آفتاب نصف النہار کی طرح ظاہر ہے چنانچہ اصول فتویٰ سے سارے غیر مقلد مشرک
ٹھہرے آیات قرآنیہ میں جو خیانت کی اس پر تبصرہ کی ہمیں حاجت نہیں کیوں کہ ان کا
اصول انہی پر لوٹ آیا وہ خود ہی مشرک ثابت ہوئے۔

غیر مقلدی فرقوں میں افتراق

حضرت مجہول کو غیر مقلدین کی اقلیت کا اعتراف ہے فرماتے ہیں :

”غیر مقلدین تو آٹے میں نمک کے برابر ہیں مقلدین اور غیر مقلدین میں
ماہ الامتياز تقليد ہی ہے اکثر لوگ تقلید ہی کرتے ہیں اقل قلیل لوگ ایسے ہیں
جو اس لعنت سے بچے ہوئے ہیں“ (اصلی اہلسنت ص ۲۸)

غیر مقلدین اقلیت کے باوجود متعدد فرقوں میں بٹے ہوئے ہیں ہر فرقے دوسرے
فرقے پر طعن کرتا، گمراہ بے دین بتاتا ہے جس کی تفصیل کا یہ مختصر عجالہ متحمل نہیں البتہ
مشتے نمونہ از خروارے ان میں آپس کی ہنگامہ آرائی ملاحظہ ہو۔

۱۔ روپڑی اہلحدیث کے پیشوا مولوی عبداللہ صاحب، ثنائی اہلحدیث کے شیخ کل
مولوی ثناء اللہ صاحب کے متعلق لکھتے ہیں۔ ”ہم ان (ثناء اللہ) کو جہنمی، معترلی، ملحد
کافر بلکہ خبیث جانتے ہیں مولوی ثناء اللہ سے دوستی نہ رکھو کیونکہ وہ بے دین آدمی
ہے۔“ (مظالم روپڑی ص ۵ مطبوعہ امرتسر ۱۵ دسمبر ۱۹۳۹ء)

دیکھو یہ دونوں غیر مقلد ہیں ایک فرقے کا امیر دوسرے فرقے کے امیر کو کس طرح لعن طعن کر رہا ہے کیا اس کے بعد بھی کوئی یہ سوچ سکتا ہے کہ یہ سب فرقے غیر مقلدوں کے ایک ہیں۔

۲۔ غزنوی اہلحدیث کے امام عبدالجبار صاحب، ثنائی اہلحدیث کے پیشوا مولوی ثناء اللہ کے متعلق فرماتے ہیں ”مولوی ثناء اللہ کے قواعد گمراہ کن ہیں۔“
(مجموعہ فتاویٰ ص ۲۱۹ مطبوعہ امرتسری)

۳۔ امرتسری اہلحدیث کے پیشوا مولوی ثناء اللہ صاحب ۱۰ مئی ۱۹۱۴ء کو ایک جلسہ کی صدارت کرتے ہوئے اہلحدیث کے مقتدر پیشوا مولوی محمد حسین بٹالوی کے متعلق فرماتے ہیں:

سیہدیم طریق الہالکینا

اذا کان الغراب دلیل قوم

یعنی کوا جس قوم کا رہنما ہوگا وہ ان کو تباہی کی طرف لے جائے گا۔“

(اخبار اہلحدیث امرتسری ۱۷ جولائی ۱۹۱۴ء)

۴۔ روپڑی اہلحدیث ہی کے پیشوا مولوی عبداللہ کے متعلق غیر مقلد اخبار ”محمدی“ دہلی نے یہ سرخی جما کر ”روپڑی نے پھر رونا شروع کر دیا“ لکھا کہ دنیا میں اگر کسی کو اعلیٰ احمق کی ضرورت ہو تو وہ اس چھوٹی کھوپڑی والے انسان نما ہستی (عبداللہ روپڑی) کو دیکھ لے۔“
(اخبار محمدی ص ۱۷، ۱۵ دسمبر ۱۹۳۹ء)

۵۔ غزنوی اہلحدیث کے معتمد ترجمان مولوی عبدالحق صاحب، ثنائی اہلحدیث کے سربراہ مولوی ثناء اللہ کے بارے میں فرماتے ہیں ”مولوی ثناء اللہ امرتسری ملحد اور معتزلی ہے یہ شخص لائق امامت اور قابل اتباع نہیں ہے اس کا جنازہ نہ پڑھا جاوے اور مسلمانوں کے قبرستان میں دفن نہ کیا جائے۔“ (اربعین ص ۲۸، ۲۹۔ مطبوعہ لاہور)

۶۔ امیر جمعیت اہلحدیث کل پاکستان مولوی اسماعیل صاحب گوجرانوالہ کے متعلق

معروف غیر مقلد مولوی فیروز الدین لکھتے ہیں۔ ”گویا اس طرح آمر پاکستان مولوی اسماعیل آف گوجرانوالہ نے سیالکوٹ میں تفریق و انتشار کا بیج بویا حافظ محمد شریف کے مقابلہ میں پارٹی بازی کرائی اور سیالکوٹ کے اہلحدیثوں کی باہمی جنگ کا کوریا بنادیا۔“
(پمفلٹ انتشاری کانفرنس ص ۷)

۷۔ اور اسی میں ہے ”آہ مولوی اسماعیل صاحب کی امامت کی برکت سے گوجرانوالہ میں اختلاف کی خلیجیں جغرافیائی حیثیت اختیار کر چکی ہیں لالپور میں سر پھٹوں کا بازار گرم ہے ملتان میں انتشار کا جھگڑا چل رہا ہے۔ سارے پاکستان کے اکثر علماء اہلحدیث مولوی صاحب سے نالاں، مولوی صاحب سے علماء کو ہزاروں شکایتیں ہیں سید صاحب (ابوبکر غزنوی خلف الرشید مولوی داؤد غزنوی) کے ساتھ مولوی نے ایسا لڑائی جھگڑا اور جدال شروع کر رکھا ہے کہ سارے پاکستان کے اہلحدیث رورہے ہیں۔“

(انتشاری کانفرنس ص ۱۱)

- ۸۔ جمعیت اہلحدیث ہند کے سیکریٹری مولوی عبدالعزیز صاحب فرماتے ہیں ”مولوی ثناء اللہ امرتسری مرزائی فتنہ سے زیادہ فتنہ ہے۔“ (فیصلہ مکہ ص ۱ مطبوعہ امرتسر)
- ۹۔ اہلحدیث امامیہ کے نزدیک جب تک کوئی شخص یہ نہ مانے کہ لا الہ الا اللہ عبدالجبار امام اللہ اس سے ملنا جلنا جائز نہیں۔“ (رسالہ اہلحدیث امرتسر ۵ اپریل ۱۹۱۲ء)
- ۱۰۔ امیر جمعیت اہلحدیث مولوی محمد یوسف صاحب کلکتوی فرماتے ہیں۔ ”مولوی عبدالستار دہلوی، شراح حدیث بزرگان دین امت محمدیہ پر احسان فرمانے والوں کو جھوٹا اور فریبی قرار دینے والا ہے اور یہ شیوہ ان کو ورثہ میں ملا ہوا ہے۔“ (الارشاد جدید ص ۲۴، ۲۵ رجب ۱۳۷۲ھ)

۱۱۔ ثنائی اہلحدیث کے پیشوا مولوی ثناء اللہ امرتسری، دہلوی اہلحدیث کے شیخ کل مولوی

فقیر اللہ مدراسی کے متعلق لکھتے ہیں ”آپ کے رسائل جو میرے پیش نظر ہیں ہر فقرے ہر سطر اور ہر صفحہ میں بجز کافر، مرتد، ملحد اور دجال منافق زندیق کی رٹ کے سوا کوئی مستحسن بحث علمی، پند و نصائح کا نام تک نظر نہیں آتا۔“

(اخبار الہدیت امرتسر ص ۱۱، ۵ نومبر ۱۹۱۵ء)

۱۲۔ غیر مقلدین کا نومولود فرقہ جماعت المسلمین کہتا ہے ”اپنے فرقہ وارانہ ناموں کا ثبوت دیجئے (پھر کہتا ہے) گزشتہ اشاعتوں میں ہم یہ ثابت کر چکے کہ قرآن و حدیث کی رو سے ایمان والوں کا بس ایک ہی نام ہے یعنی مسلم اور یہ دوسرے تمام فرقے وارانہ نام ہیں یہ نام ان کے فرقوں نے خود رکھ لئے ہیں قرآن و حدیث سے ان ناموں کا کوئی ثبوت نہیں گزشتہ اشاعتوں میں ہم نے بتایا تھا کہ صرف الہدیت ہی اپنے نام کا ثبوت مہیا کرنے کی کوشش کرتے ہیں لیکن انہیں بھی اس میں کامیابی حاصل نہیں ہوئی۔“

(جماعت المسلمین ص ۲)

غیر مقلدین کے فرقوں میں افتراق و انشقاق کا اجمالاً تذکرہ مشتبہ نمونہ از خروارے بیان کیا گیا جس سے غیر مقلدین میں فرقوں کی کثرت اور ان کا باہم جدال و افتراق واضح ہے چنانچہ اپنی بیان کردہ اصول کی تفسیر کہ ولا تفرقوا فرقے فرقے نہ بنو ولا تکونوا من المشرکین من الذین فرقوا دینہم وکانوا شیعاً۔ کیوں کہ جو فرقے بنا لیتے ہیں وہ مشرک ہو جاتے ہیں، کے تحت، چونکہ غیر مقلدین نے بکثرت فرقے بنا لئے لہذا وہ مشرک ہو گئے۔

لفظ حنیف کی بحث

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں۔

”حنیث سے اسلام کی تعریف نہیں ہوتی کیونکہ حنیث اسلام کی کوئی قسم

نہیں“ (اصلی اہلسنت ص ۸)

پھر کہتا ہے:

”حنفیت کے لفظ میں قرآن و حدیث دونوں نکل جاتے ہیں۔“

(اصلی اہلسنت ص ۸)

گویا غیر مقلدین کے نزدیک حنفیت سے اسلام کی نہ تو پہچان ہوتی ہے اور نہ یہ اسلام کی کوئی قسم ہے یعنی اسلام کی جس قدر قسمیں تجویز کی جائیں ان میں حنفیت کوئی قسم نہیں اسکا صاف مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ حنفیت کفر ہے پھر اس پر دلیل دیتا ہے کہ حنفیت کے لفظ میں قرآن و حدیث دونوں نکل جاتے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ قرآن و حدیث میں حنفیت کا کوئی ذکر نہیں نہ لفظاً نہ معناً کہ جس سے حنفیت کا اسلام میں ہونا ثابت ہو۔

سبحان اللہ! کیسا انوکھا دعویٰ اور کیسی اچھوتی دلیل، آخر کو محقق ہیں کہ بیک وقت غیر مقلد بھی مولوی اور علامہ بھی اس پر طرہ کہ محقق بھی ہیں۔ فقیر ادب سے معروض! محقق جی آنکھوں کے ساتھ اپنا دماغی علاج بھی کرائیں

آنکھیں اگر ہیں بند تو پھر دن بھی رات ہے
اس میں بھلا قصور کیا آفتاب کا

سنو! اللہ عزوجل ارشاد فرماتا ہے،

”قل بل ملة ابراهيم حنيفا و

ماکان من المشرکین ۵“

یعنی: ”تم فرماؤ بلکہ ہم ابراہیم کا دین

حنفی (جو ہر باطل سے جدا) لیتے

ہیں اور وہ مشرکوں سے نہ تھے۔“

مجہول میاں کچھ سمجھ میں آیا دیکھو صراحۃً حنیفاً موجود جو معناً اور لفظاً دونوں طرح مذکور۔ اگر ہماری نہ مانو تو اپنے موسیرے بھائی ابوالکلام آزاد سے پوچھ لو شاید تمہاری سمجھ میں آجائے یہ دیکھو مولوی ابوالکلام فرماتے ہیں:

” لیکن تم کہو، نہیں (خدا کی عالمگیر سچائی ان گروہ بندیوں میں محدود نہیں ہو سکتی) اس کی راہ تو وہی ” حنفی “ راہ ہے ، جو ابراہیم کی راہ تھی یعنی تمام انسانی طریقوں سے منہ موڑنا اور صرف خدا کے سیدھے سادے فطری طریقے کا ہو رہنا اور یقیناً وہ شرک کرنے والوں میں سے نہ تھا۔“

(ترجمان القرآن جلد نمبر ۱ ص ۲۸۵، مکتبہ سعید ناظم آباد نمبر ۲ کراچی)

ثابت ہوا کہ اسلام جو شرک و باطل سے پاک وہی راہ حنفی ہے جو ابراہیم علیہ السلام کا دین تھا اس قسم کی آیات بکثرت قرآن کریم میں مذکور، مثلاً

آیت ۲. ما کان ابراہیم یهودیا ولا نصرانیا و لکن کان حنیفا مسلما
(آل عمران ۶۷)

آیت ۳. قل انی ہدانی ربی الی صراط مستقیم دینا قیما ملۃ ابراہیم
حنیفا (الانعام ۱۶۲)

آیت ۴. ومن احسن دینا ممن اسلم وجهہ للہ وهو محسن واتبع ملۃ
ابراہیم حنیفا (النساء ۱۲۵)

آیت ۵. فاتبعوا ملۃ ابراہیم حنیفا (آل عمران ۹۵)

آیت ۶. ثم اوحینا الیک ان اتبع ملۃ ابراہیم حنیفا (النحل ۱۲۳)

آیت ۷. انی وجہت وجہی للذی فطر السموات والارض حنیفا وما
انا من المشرکین (الانعام ۸۰)

چنانچہ آج بھی مسلمان نماز شروع کرنے سے پہلے اس آیت کو پڑھتا ہے پھر نیت نماز کی کرتا ہے ثابت ہوا کہ وہی دین حنفی ہے جو ہر باطل (کفر و شرک) سے جدا ہو اور یہی اسلام کی سچائی اور حقیقی تعریف ہے ، اللہ عزوجل فرماتا ہے و تبتل الیہ تبیلا۔

یعنی: اور سب سے ٹوٹ کر اسی کے ہو رہو۔
اسلام کی اس بڑھکر اور کیا تعریف ہوگی۔

تقلید پر طعن

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں

”مقلد تو انسان کو جانور کہنے کے مترادف ہے کیونکہ جانور کے گھلے میں پٹہ ڈالنے کو کہتے ہیں۔“ (اصلی اہلسنت ص ۲۴)

پھر لکھتا ہے۔

”جب تقلید کا معنی ہی گھلے میں پٹہ ڈالنا ہے تو انسان ہو کر جانور کی طرح کسی کا پٹہ ڈالنا ناک کٹوانا نہیں تو اور کیا ہے اس سے بڑی ذلت اور بے عزتی اور کیا ہو سکتی ہے“ (اصلی اہلسنت ص ۲۶)

پھر لکھتا ہے۔

”جب تقلید میں انسانیت کی توہین ہے تو کسی کی بھی ہونبی کی ہو یا امام کی۔“
(اصلی اہلسنت ص ۲۶)

یہ غیر مقلدین کے محقق جنکی یہ تہذیب و اخلاق ہے کہ ساری امت مرحومہ میں اولیاء اجلہ و اکابر ائمہ شامل کہ سب مقلد ہیں سوائے مجتہدین کے اس گستاخ دریدہ دہن نے پہلے جانور کہا جب اس پر بھی جی نہیں بھرا تو ذلت اور بے عزتی سے ناک کاٹنا بھی کہہ ڈالا اور انسانیت کی توہین بتا کر دل کا بخار نکالا یہاں تک کہ امام بخاری جن پر یہ سارے گیر مقلد سر منڈاتے ہیں ان کی بھی رعایت ملحوظ نہ رکھی تقلید کا پٹہ ان کے بھی زیب گلو ہے امام بہر نوع امام ہیں غیر مقلد نبی کی بھی تقلید کو تیار نہیں۔

تقلید کے معنی اور اسکی تعریف

تقلید کا لغوی معنی ہے ”قلادة در گردن بستن“ یعنی گھلے میں پٹہ ڈالنا۔ اس سے یہ کہاں لازم آیا کہ جانور ہی کے گھلے میں پٹہ ڈالنا اس لئے کہ پٹہ ایک علامت ہے نہ کہ طوق جو قیدیوں کو پہنایا جاتا ہے لیکن اصطلاح شریعت میں دوسرے کی بات بلا دلیل مان لینا جیسا کہ تسلیم قول الغیر بلا دلیل مذکور ہے چنانچہ علامہ سمہودی علیہ الرحمة فرماتے ہیں:

التقلید قبول القول بان یعتقد
من غیر معرفة دلیل
کسی کی بات دلیل جانے بغیر اس طرح
مان لینا کہ اس پر اعتقاد جم جائے۔

دلیل میں غور فکر کئے بغیر کسی کو
اہل تحقیق سے سمجھ کر اس کی کہی
ہوئی یا کی ہوئی چیزوں کو سن کر
اس کی پیروی کرنا تقلید ہے۔

اسی طرح حاشیہ حسامی میں ہے۔
التقلید اتباع الرجل غیرہ
فیما سمعہ یقول اوفی فعلہ
علی زعم انہ محق بلا نظر فی
الدلیل۔

امام غزالی علیہ الرحمة فرماتے ہیں۔

التقلید ہو قبول قول
بلا حجة۔
بغیر حجت و دلیل کسی کا قول قبول
کر لینا تقلید ہے۔

الحاصل تقلید کا معنی بلا دلیل دوسرے کی بات قبول کر لینا، اور غیر مقلدین نبی ﷺ کے
ارشاد طبیات کو بھی ماننے کیلئے تیار نہیں جسکی وضاحت حضرت مجہول اس طرح کرتے ہیں۔

”اللہ کے اذن کے بغیر نبی کی بات دین نہیں ہو سکتی“ (اصلی اہلسنت ص ۲۹)

حضرت مجہول اگر اسی پر مصر ہوں کہ ہم لغوی معنی کو مانتے ہیں اصطلاحی معنی کو
نہیں مانتے تو انکو بہت سی باتوں کا انکار کرنا ہوگا: مثلاً ”ایمان جس کے لغوی معنی امن

دینا ہیں تو قرآن میں جو ایمان کی تعریف کل امن باللہ و ملائکہ و کتبہ و رسلہ کا انکار کرنا پڑے گا اسی طرح اسلام، کہ سلم سے بنا جسکے معنی ہیں صلح جیسا کہ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:

فان جنحو المسلم فاجنح لها۔ اگر وہ صلح کی طرف مائل تو تم بھی جھک جاؤ۔

تو قرآن کریم کی وہ آیات جن میں اسلام کا ذکر ہے جیسے: ان الذین عند اللہ الاسلام کا انکار کرنا پڑیگا۔ یونہی گرنی کے معنی خبر دینے والا اور رسول کا معنی بھیجا ہوا کرو تو اس میں جو کوئی بھی خبر پہنچائے اور جس کو بھیجا جائے عمر، زید، بکر کوئی بھی ہو ان کو بنی اور رسول ماننا پڑے گا۔ لاجرم اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ہم اصطلاحی معنی جو شریعت نے وضع فرمائے اس پر یقین کریں اور اپنے ایمان کو بچائیں۔ رہ گیا یہ مسئلہ کہ شرعاً کسی کی بات بلا دلیل قبول کر لینا درست ہے؟

حدیث: نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں:

میرے بعد ابو بکر اور عمر کی تقلید
اور اقتدا کرنا۔

اقتدوا بالذین من بعد ابی
بکر و عمر۔

نیز فرماتے ہیں:

تمہارے اوپر میری اور میرے خلفاء
راشدین کی سنت (تقلید) لازم ہے۔

علیکم بسنتی و سنتی الخلفاء
الراشدین۔

نیز فرماتے ہیں:

میرے اصحاب ستاروں کی مثل ہیں جسکی
تقلید و پیروی کرو گے ہدایت پاؤ گے۔

اصحابی کالنجوم بایہم
اقتدیتم اہتدیتم۔

منحی نہ رہے کہ اقتدا اور پیروی جب ہی ہوگی کہ ان کا قول بلا دلیل بغیر تحقیق بے
چون و چرا قبول کر لیا جائے اور یہی تقلید کا مطلب ہے۔

پٹہ وسیلہ نجات ہے

حضرت مجہول فرماتے ہیں:

”یہ امتیاز کتوں کیلئے ہے کہ جس کے گٹھے میں پٹہ نہیں ہوتا اس کو گولی مادیے ہیں اور جس کے گٹھے میں ہوتا ہے اس کو گولی نہیں مارتے“
(اصلی اہلسنت ص ۲۲)

حضرت مجہول کو یہ تو اعتراف ہے کہ جس کتے کے گٹھے میں پٹہ نہیں ہوتا اس کو گولی مادیے ہیں اس جملہ ہی سے ثابت ہوا کہ پٹہ وسیلہ نجات ہے۔ پس غور طلب یہ امر ہے کہ صرف پٹہ ایک جانور کو دوسرے جانوروں ممتاز بنادیتا ہے اگرچہ وہ عام آدمی کا پٹہ ہو تو خاص شخصیت کا پٹہ کس درجہ کا ممتاز ہوگا۔ دیکھو اصحاب کہف کا کتا کہ اس کے گٹھے میں اصحاب کہف (جو اولیاء عیسوی سے تھے) کے پٹہ نے کتے کو جنتی بنادیا اس کا تذکرہ قرآن کریم میں موجود ہے۔ تو جو شخص اولیاء امت محمدیہ ﷺ کا پٹہ زیب گلو بنالے وہ کیوں نہ دوسروں سے ممتاز ہوگا۔ دیکھو مولانا جلال الدین رومی نے جب حضرت شمس تبریز علیہ الرحمۃ کی غلامی کا پٹہ زیب گلو بنایا، عارف رومی ہو گئے، خود فرماتے ہیں

بیاساتی عنایت کن تو مولانائے رومی را

غلام شمس تبریز م قلندر رور دیگر دم

محمد بن اسماعیل بخاری تھے کہ حضرت امام شافعی علیہ الرحمۃ کا پٹہ زیب گلو فرمایا امام بخاری ہو گئے پس معلوم ہوا کہ ”پٹہ وسیلہ نجات ہے“۔

غیر مجتہد پر تقلید ائمہ فرض ہے

اے عزیز جان لو! کہ اللہ عزوجل کیلئے اپنی مخلوق پر کچھ فرائض ہیں کہ چھوڑنے

کے نہیں، کچھ حرام ہیں کہ حرمت توڑنے کے نہیں، کچھ حدیں ہیں کہ جو ان سے آگے بڑھے ظالم ہو اور ہلاکت میں پڑے اور ان سب یا اکثر کیلئے شرطیں اور تفصیل ہیں جنہیں گنتی ہی کے لوگ جانتے ہیں جن کہ بارے میں اللہ عزوجل فرماتا ہے۔

وما یعقلها الا العالمون
اور ان کی سمجھ نہیں مگر عالموں کو۔
اس واسطے حکم فرمایا:

فاستلوا اهل الذکر ان کنتم
لا تعلمون
تواہل ذکر سے مسئلہ پوچھو اگر
تمہیں علم نہ ہو۔

اور ایسے احکام کہ انکا علم بغیر تشریح شارع یا اجتہاد و مجتہد کے حاصل نہیں ہوتا تو کیا تمام آدمی حلال و حرام و جائز و واجب دین کے جتنے احکام ان پر ہیں سب کے عالم ہیں، نصوص شریعت کے معنی کا سب کو احاطہ ہے منصوص سے مسکوت کا حکم پیدا کرنے پر سب کو قدرت ہے اب اس سے ان کا حکم پوچھئے جنہیں نہ علم ہے نہ بصیرت نہ اجتہاد کی قدرت، کیا وہ شتر بے مہار بنا کر چھوڑ دیئے گئے، ہرگز نہیں۔ پس ان کے لئے احکام الہی جاننے کی کوئی سبیل ہے؟ آیا کہ خود دیکھیں حالانکہ وہ نگاہ نہیں رکھتے۔ اجتہاد کریں، حالانکہ قدرت نہیں رکھتے یا یہ کہ ہدایت و ارشاد والے علماء کی طرف رجوع لائیں امور دین میں ان پر اعتماد کریں جو وہ فرمائیں مطیع ہو کر اس پر کار بند رہیں، اسی لئے اللہ عزوجل فرماتا ہے:

وماکان المؤمنون لینفروا
کافة فلو لانفروا من کل فرقة
منہم طائفة لیتفقہوا فی
الدین و لینذروا قومہم اذا
رجعوا الیہم لعلہم یحذرون۔
یعنی: مسلمان سب کے سب تو باہر جانے
سے رہے تو کیوں نہ ہوا کہ ہر گروہ سے
ایک ٹکڑا نکلتا کہ دین میں فقہ سیکھے اور واپس
آکر قوم کو ڈر سنائے اس امید پر کہ وہ
خلاف حکم کرنے سے بچیں۔

تو اللہ عزوجل نے فقہ سیکھنا فرض فرمایا اور عام مؤمنین کو اس سے معاف فرمایا اور مہمل اور آزاد کسی کو نہیں رکھا تو ضرور اہل ہدایت کو تقلید ہی کا ارشاد ہوا یعنی جب احکام الہیہ ہر عام و عامی پر ہیں آزاد کوئی نہ چھوڑا گیا اور فقہ سیکھنے کو صاف فرمادیا کہ سب سے نہیں ہو سکتا ہر گروہ سے بعض اشخاص سیکھیں اور اپنی قوم کو احکام بتائیں کہ وہ مخالفت حکم سے بچیں تو صاف صاف لوگوں کو ان فقیہوں کی بات پر چلنے کا حکم ہوا اور اسی کا نام تقلید ہے جس کی فرضیت قرآن کریم کی نص سے ثابت۔

وہ جو تقلید ائمہ سے آزاد از خود محقق بن جانے والے شرائط اجتہاد کے حامل اور اجتہاد پر قدرت رکھتے ہیں اور علوم شرعیہ کے تمام اصول و فروع کی شاخوں میں اجتہاد کر سکتے ہیں یا کسی میں دسترس ہے کسی میں نہیں بر تقدیر آخر جس میں مجتہد نہیں اس میں اپنی راہ بتائے یا جس میں اجتہاد کا دعویٰ ہے اپنے جوہر دکھائے فقہی مسائل اجتہادی کی دس گھڑی ہوئی صورتیں لائے جن کا حکم خاص اس نے استنباط کیا ہو جس کی بنا کے ظاہر و باطن اول و آخر، جرح و تعدیل و تفریع و تاصیل کسی بات میں دوسرے سے سند نہ پکڑی ہو ابھی ابھی حق کھل جاتا اور دھوکہ زوال پاتا ہے لاجرم اس کے سوا کوئی چارہ نہیں کہ ائمہ مجتہدین کی طرف رجوع لائیں اور حاشیہ تقلید کا بار اٹھائیں چنانچہ ثابت ہوا کہ تقلید ائمہ مجتہدین فرض شرع مطہر ہے قرآن اس کا گواہ حدیث اس کی شاہد، ساری امت مرحومہ اس کی قابل، اس کی قائل، اس کی فاعل، جس روز قرآن کا ارشاد الیوم اکملت لکم دینکم ہوا معلوم ہو گیا کہ بفضل تعالیٰ ہمارا دین کامل ہو گیا مگر جس طرح غیر مقلدین کے نزدیک بغیر حدیث کامل دین پر عمل ناممکن جب تک مبین قرآن، تبیین و بیان نہ فرمائیں اور مطالب قرآنیہ کا ایضاح نہ کر دیں ناسخ و منسوخ عام و خاص فرض و ندب و اباحت و ارشاد وغیرہ کی وضاحت نہ فرمائیں یہاں تک کہ بعض الفاظ شریفہ سے کیا مراد ہے یہ نہ بتائیں قرآن پر عمل ناممکن یونہی جب تک ائمہ مجتہدین علماء دین متین

بہ نظر غور و تأمل قرآن و حدیث کو دیکھ کر ہمیں ان کے مطالب سے آگاہ نہ فرمادیں ناسخ و منسوخ وغیرہ نہ بتادیں کلیات سے نئے نئے حوادث و جزئیات کا حکم استنباط کر کے نہ سمجھادیں اس وقت تک عامۃ الناس کو دین کامل پر کامل عمل ممکن نہیں۔

فقہ پر طعن

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں۔

”فقہ لوگوں کی رائے کو کہتے ہیں جو غلط بھی ہو سکتی ہے (پھر کہتا ہے) فقہ دین نہیں اس لئے اللہ تعالیٰ فقہ کی حفاظت کا ذمہ دار نہیں۔“

(اصلی اہلسنت ص ۱۴)

سبحان اللہ! محقق کی تحقیق انیق کہ فقہ دین نہیں لوگوں کی رائے ہے حالانکہ اللہ عز و جل فرماتا ہے:

فلو لا نفر من کل فرقة منهم طائفة ليتفقهوا فی الدین۔
پس کیوں نہ ہوا کہ ہر گروہ سے ایک ٹکڑا نکلتا کہ دین میں فقہ سیکھے۔

تو اللہ تعالیٰ دین میں فقہ سیکھنے کا صراحۃً حکم فرمائے اور دین کی فقہ فرض فرمائے حضرت مجہول اس کو ٹھکرائیں لوگوں کی رائے بتائیں قرآن کریم کا رد فرمائیں اور کہیں کہ فقہ دین نہیں۔

نیز حضور ﷺ فرماتے ہیں:

من یرد اللہ بہ خیرا یفقهہ فی الدین۔ جس کے ساتھ اللہ تعالیٰ بھلائی کرنا چاہتا ہے اس کو دین کی فقہ عطا فرماتا ہے۔

ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرماتے ہیں:

کونوا ربانیین حلماء فقہاء حکماء۔ ربانیین میں ہو جاؤ بردبار فقیہ اور عالم۔ بخاری شریف میں ہے۔

معاویہ خطبا یقول سمعت
النبی ﷺ من یرد اللہ بہ خیرا
یفقہہ فی الدین وانما انا
قاسم و اللہ یعطی۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اپنے
خطبہ میں فرمایا کہ حضور ﷺ فرماتے ہیں
کہ اللہ تعالیٰ جسکے ساتھ بھلائی کا ارادہ
فرماتا ہے اسکو دین کی فقہ عطا فرماتا ہے اور
میں بانٹنے والا ہوں اور اللہ عطا فرماتا ہے۔

نیز بخاری شریف میں ہے:

قال عمر تفقہوا قبل ان
تسردوا۔

عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں حاکم (سردار) بننے سے پہلے فقہ حاصل کرو۔

اور یہ محقق مجہول قرآن و حدیث کا انکار ہی نہیں بلکہ ان کا رد کرتا ہے اور فقہ کو ان
کی رائے بتاتا ہے۔ قرآن و حدیث سے ثابت ہوا کہ فقہ، قرآن و حدیث سے الگ
کوئی چیز نہیں شرح و تفسیر حدیث و قرآن ہے فقہ ان ہی کا روشن بیان ہے، عطر مجموعہ،
سنت رسول و کتاب مجید ہے، فقہ مجمل کی تفصیل ہے، فقہ دینی تیسیر و تسہیل ہے، فقہ راہ
حسن و صواب و ہدائی ثواب پر دلیل ہے، فقہ رحمت رب جلیل ہے
غیر مقلدین کا محقق مجہول کہتا ہے:

”اختلاف تو فقہ میں ہوتا ہے جو نام ہی اقوال و آراء کا ہے جو ہے ہی مظنہ
اختلاف حدیث تو رسول کے قول و فعل کو کہتے ہیں جس میں اختلاف کا سوال
ہی پیدا نہیں ہوتا۔“ (اصلی اہلسنت ص ۱۴، ۱۵)

کہنے کو یہ شخص محقق ہے مگر اس غریب مفلس کو اتنا بھی علم نہیں کہ حدیث کس پر صادق
آتا اور اس کی کتنی قسمیں ہیں اگر کسی حنفی بریلوی کی نعلین برداری کا شرف حاصل ہوتا تو
آئیں بائیں نہ بکتا، جمہور محدثین کی اصطلاح میں حدیث کی تعریف اس طرح کی گئی
ہے:

الحديث يطلق في قول النبي ﷺ حديث کہتے ہیں حضور ﷺ کے قول کو وہ
 ﷺ تقريراً و حکماً و علی فعلہ صراحۃً یا حکماً اور حضور ﷺ کے فعل اور
 و تقریرہ و کذا يطلق الحديث تقریر کو اور اسی طرح حديث کا لفظ بولا
 علی قول الصحابة و فعلهم جاتا ہے صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے قول و
 و علی تقریرهم و کذلك يطلق فعل اور ان کی تقریر پر اور اسی طرح
 الحديث علی قول التابعين و حديث کا لفظ بولا جاتا ہے تابعین کے قول
 فعلهم و تقریرهم فعل اور ان کی تقریر پر۔

چنانچہ حدیث کی تین قسمیں ہیں شیخ محقق حضرت مولانا عبدالحق صاحب محدث
 دہلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فرماتے ہیں:

ما انتھی الی النبی ﷺ یقال جس حدیث کا سلسلہ روایت نبی ﷺ تک
 له المرفوع وما انتھی الی منتهی ہوتا ہے اسے حدیث ”مرفوع“ کہتے
 الصابی یقال له الموقوف ہیں اور جس حدیث کا سلسلہ روایت کسی
 وما انتھی الی التابعی یقال له صحابی تک منتهی ہوتا ہے اسے حدیث
 المقطوع۔ موقوف کہتے ہیں اور جس حدیث کا سلسلہ
 روایت کسی تابعی تک منتهی ہوتا ہے اسے
 حدیث مقطوع کہتے ہیں۔

پس صحابہ میں بوجہ اختلاف حدیث اور اپنے اپنے اجتہادات کی بنا پر اختلاف
 جاری نہوا اور وہ اختلاف ان کے پیروں اور مقلدوں میں ساری ہوا۔ تو محقق مجہول
 کا بر بنائے اختلاف فرقہ کہنا اور دین کے ٹکڑے ٹھہرا کر حکم شرک لگانا صحابہ کرام رضوان
 اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو مشرک بنانا ہے، لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔ نہ
 دیکھا کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع و مقلدان سے فتویٰ لیتے اور اسی

طریقہ پر چلتے، اور عبداللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع و مقلدان کی طرف تھے ان ہی کے فتوؤں پر عمل کرتے اور عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اتباع و مقلدان کے ساتھ اور ان کے حکم پر چلتے وغیرہ ذالک جو اہل علم سے پوشیدہ نہیں اور وہ اختلافات آج تک قائم ہیں سب فریق مشورہ کر کے ایک بات پر عامل نہ ہوتے اگرچہ قرآن عظیم میں ہمیشہ پڑھا کئے:

فان تنازعتم فی شیء فردوه جب کسی بات میں اختلاف ہو تو اسے اللہ
الی اللہ و الرسول۔ اور رسول کی طرف رجوع کرو۔

اس پر عمل نہ کیا بلکہ اپنے عالموں کے قول پر اڑے رہے، مسعودی، عمری، عباسی نام کہلانا کوئی چیز نہیں کام وہی رہا جو حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی نے کیا کام سے کام ہے نہ کہ نام سے جس کا حضرت مجہول کو اعتراف ہے فرماتے ہیں:

”رب تو وہ بھی نہیں کہتے تھے لیکن درجہ ان کو رب کا دیتے تھے۔“

(اصلی اہلسنت ص ۳۰)

حضرات عالیہ صحابہ کرام سے لیکر پچھلے ائمہ مجتہدین رضی اللہ عنہم اجمعین تک کوئی مجتہد ایسا نہیں جس نے بعض احادیث صحیحہ کا مآدل یا مرجوع یا کسی نہ کسی وجہ سے متروک العمل نہ ٹھہرایا ہو۔

امیر المؤمنین فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حدیث عمار رضی اللہ تعالیٰ عنہ دربارہ تیمم جب پر عمل نہ کیا اور فرمایا: اتق اللہ یا عمار کما فی صحیح مسلم، یوں ہی حدیث فاطمہ بنت قیس دربارہ عدم النفقہ والسکنی للمبتوتہ پر اور فرمایا۔ لا ترک کتاب ربنا فلا سنة بنينا بقول امرأة لا تدری حفظت ام نسیت رواہ مسلم۔ یوں ہی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے حدیث تیمم پر اور حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا۔ اولم تر لم یقنع بقول عمار کما فی الصحیحین، یونہی ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے حدیث

مذکور فاطمہ پر، اور فرمایا: مالفاطمہ الاتقی اللہ رواہ البخاری، یوں ہی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہا نے حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ الوضوء مما مست النار پر اور فرمایا: انتوضاء من الحمیم رواہ الترمذی یوں ہی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے حدیث عبداللہ بن عباس، رضی اللہ تعالیٰ عنہما انہ صلی اللہ علیہ وسلم لایستلم ہذین الركعتین پر اور فرمایا لیس شیء من البیت مہجور اکرافی النجاری من رواۃ الحمودی و المستملی، یوں ہی جماہیر ائمہ صحابہ و تابعین و من بعد ہم نے حدیث الوضوء من لحوم الابل پر، وہو صحیح معروف من حدیث الرئجابر بن سمرة وغیرہ ہمارضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں اور ان کے بعد تابعین و ائمہ مجتہدین رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین میں اپنے اپنے اصول سے نئے حوادث کے احکام استنباط کرنے میں اجتہادی اختلافات ہوئے وہ انکے مقلدوں میں جاری اور ساری رہے مگر یہ سب ایک ہی درخت کی شاخیں ہیں حاصل سب کا ایک ہی ہے جیسے شاخوں کے متعدد ہونے سے ثمر مختلف نہیں ہو سکتا جس شاخ سے حاصل کرو ثمر وہی ملے گا اسی لئے ارشاد ہوا:

بایہم اقتدیتم اہتدیتم
جسکی اقتدا و تقلید کرو گے ہدایت پاؤ گے۔

چنانچہ غیر مجتہدین پر مجتہدین کی تقلید فرض ہوئی اسے چھوڑ کر عمل بالحدیث حرام ہے کہ یہ حدیث کونہ سمجھے گا اور اس کے رائج و مرجوح، ناسخ و منسوخ، صحت اسناد صحت متن، صحت فقہی پر مطلع نہ ہو سکے گا تو اسے حکم الہی پر ظن بھی نہیں مل سکتا۔ اپنے وہم کو ظن سمجھ لینا اور بات ہے اور امام کے قول پر عمل کیا تو قطعاً حکم الہی بجالایا کہ:

فاستلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو۔
تو قطع و یقین کو چھوڑ کر شک اور وہم میں پھنسنا حرام ہے۔

غیر مقلد اور علم حدیث

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں:

”حدیث کے عالم تو اصل میں اہلحدیث ہی ہوتے ہیں اوروں کو اوّل تو حدیث آتی ہی نہیں اگر آجائے تو ان کے پاس چلتی نہیں۔“
(اصلی اہلسنت ص ۴۵)

سبحان اللہ! جو بھی جاہل گنوار ”اہلحدیث“ بن گیا وہ حدیث کا عالم ہو گیا تو اہلحدیث میں مولوی اور اس کے بعد علامہ اور محقق کہ ہر مولوی و علامہ محقق، نہیں ہوتا مگر جو محقق ہے وہ مولوی و علامہ ضرور ہوتا ہے کہ جاہل ہرگز محقق نہیں ہو سکتا پھر اس محقق مجہول کے علم کی فراوانی اور حدیث کا حال اس کے مرتبت کتابچہ سے ظاہر نیز یہ مختصر چھوٹا چند ورق کتابچہ اس میں اس کے علمی جواہر کا یہ عالم کہ ایک جگہ لکھتا ہے:

”اگر ہم حنفی نہیں کہلاتے تو اس کے معنی یہ تو نہیں کہ ہم انکو امام بھی نہیں مانتے۔“
(اصلی اہلسنت ص ۳)

گویا امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو امام مانتا ہے پھر کہتا ہے:-
”اسلام میں سوائے پیغمبر کے کوئی امام نہیں ہو سکتا۔“ (اصلی اہلسنت ص ۳۱)
اور لکھتا ہے:

”نبی کے سوا کوئی امام نہیں ہو سکتا۔“ (اصلی اہلسنت ص ۳۰)

مقولہ مشہور ہے جب دین جاتا ہے حماقت آ ہی جاتی ہے مجہول کے دونوں قول آپس میں متضاد ہیں اگر ان کو متضاد نہ کہیں تو سوائے اس کے کہ مجہول نے امام اعظم کو نبی تسلیم کر لیا اور کیا لازم آئے گا، پھر لکھتا ہے:

”مقلد اپنے امام کی بات کو دین سمجھتا ہے جو گویا حق تشریع، اللہ کا تھا وہ اپنے امام کو دیتا ہے۔“ (اصلی اہلسنت ص ۳۹)

پھر کہتا ہے:

”رب تو وہ (یہودی) بھی نہیں کہتے تھے لیکن ان کو رب کا درجہ دیتے تھے۔“
(اصلی اہلسنت ص ۳۰)

• گویا امام کی بات کو دین سمجھ لینا ہی اس کو رب بنانا ہے کیونکہ حق تشریع جو اللہ تعالیٰ کا ہے وہ امام کے لئے مان لیا تو امام کو رب بنالیا اگرچہ زبان سے رب نہ کہا۔
اس چند ورق کتابچہ میں حدیث دانی اور علم کی فراوانی کا یہ عالم ہے کہ پہلے امام اعظم کو امام مانا پھر کہہ دیا کہ اسلام میں نبی کے سوا کوئی امام ہی نہیں اس کے بعد کہہ دیا کہ امام بنانا ہی رب بنانا ہے کیونکہ اسکی بات کو دین مان لینا اگرچہ زبان سے اس کو رب نہ کہا (نوٹ: پھر امام ہونا کا ہے) جب محقق کا یہ عالم ہے تو مولوی اس کے سامنے کوئی چیز نہیں، یہ غیر مقلدین کے محقق ہیں اور ان کی یہ بلند شان لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

پس حدیث کا علم تو مجتہد ہی کو ہوتا ہے جن کے وسیلہ جلیلہ سے انکے مقلدین میں علم حدیث آیا۔ سطحی طور پر ایک آدھ حدیث کو دیکھ لینا علم نہیں کہلاتا ہزار ہا بحار ذخیرہ جبال شاہقہ ہیں جنہیں طے کرنے کے بعد آدمی ایک مسئلہ میں رائے دے سکتا ہے کہ یہاں حکم شرع یہ ہے اور حدیث کا منشا یہ، اوّل تو سند حدیث و اقوال رجال اور ان کے حق میں علماء کے اقوال سے تفتیش تام پھر باہم ترجیح جرح و تعدیل کے مواقع مختلفہ پر اطلاع تام، پھر بحالت عنعنہ مدلسین کا کامل اہتمام، خصوصاً وہ جن کی نسبت معلوم کہ ضعفاء مجروحین سے تدلیس کرتے، کما صرحہ العلماء الکرام، اسی طرح اختلاط کی معرفت اور یہ کہ کس نے اس سے قبل اختلاط اخذ کیا اور کس نے بعد میں الی غیر ذالک من الامور العظام۔

ثانیاً: حدیث کے طریق و متابعت کا تتبع و استقراء کہ شد و ذونکارت و اضطراب سند یا متن پر وقوف حاصل ہو۔

ثالثاً: علل خفیہ سے بحث خامص جس پر صدہا سال سے اب تک کوئی قادر نظر نہیں آیا یہاں تک کہ متاخرین سے اکابر محدثین و اعظم ناقدین کا منتہائے مبلغ صرف تصحیح اسناد ہے اگر وہ صحیح کہیں بھی تو اس کے معنی صرف اس قدر کہ اسناد صحیح ہے۔ کیا یہ سب مدارج غیر مقلدین کو حاصل ہیں کہ ان سب مدارج کو قدم راسخ سے طے کرے تو صحت حدیث پر حکم کر سکتا ہے اب ماورائے صحاح میں تو ان امور کی ضرورت ظاہر۔ رہیں صحاح تو ان میں سنن نسائی و ابن ماجہ بیشک نقد و تنقیح کی محتاج کہ نہ وہ تصریحاً ترمذی کی طرح بحث کریں نہ ان سے ابوداؤد کی طرح نص منقول ہے کہ ہمارا مسکوت علیہ صالح ہے، تجربہ شاہد کہ ان میں بہت احادیث ضعیفہ بھی ہیں خصوصاً سنن ابن ماجہ تو فقط ان کی روایت علامت صحت نہیں ترمذی اگرچہ بحث کر جاتے ہیں مگر علماء ناقدین نے تصحیح و تحسین میں انہیں تساہل کی طرف منسوب کیا اور بہت تصحیحوں بلکہ تحسینوں میں ان پر انتقاد کیا تو محقق کو وہاں بھی حاجت بحث باقی۔ سکوت ابو داؤد اگرچہ ان کی تصریح سے امارت صلاح ہے مگر عند التحقیق اس سے صرف صالح احتجاج مراد نہیں بلکہ صالح اعتبار کو بھی شامل کما صرح بہ الامام العلامہ ابن الحجر العسقلانی۔ تو ان کا سکوت صحیح و حسن پر مقتصر نہ ہوا بلکہ ضعیف غیر باطل بھی اس میں داخل، وہ خود اپنے رسالہ میں کہ اہل مکہ کو لکھا فرماتے ہیں: فما کان من حدیث فیہ وھن شدید فقد بینہ صاف ظاہر ہوا کہ صرف بیان ضعف شدید کا التزام ہے اور خود امتحان ہی گواہ کہ ان کے مسکوت علیہ میں ضعاف موجود۔

تو یہاں بھی نقد و تنقید سے غنا مقصود۔ افراد مسلم میں بھی بعض احادیث متکلم فیہا ہیں کمانص علیہ النقاد منهم خاتم الحفاظ السيوطی۔ رہ گئی صحیح بخاری اس میں صحت تعالیق کا خود التزام نہیں یوں ہی متابعات میں تساہل اہل حدیث کا داب قدیم۔ تو صرف بخاری کے اصول مسند میں بحث و تنقیش سے کام نہ لیجئے

تو رہی تقلید کی تقلید ہی ائمہ مجتہدین کی نہ سہی امام بخاری کی سہی کہ صرف ان کے اعتبار پر صحت مان لی تو جس سے بھاگے تھے وہی گلے میں پڑی۔

امام اعظم پر طعن

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں:

”اسلام میں پیغمبر کے سوا کوئی امام نہیں ہو سکتا چہ جائیکہ کسی کو امام اعظم بنالیا جائے۔“ (اصلی اہلسنت ص ۳۱)

پھر لکھتا ہے:

” (امام اعظم کہنا) شرعاً بھی ناجائز کیونکہ اس قسم کے لفظ اللہ کو پسند نہیں چنانچہ بخاری مسلم کتب احادیث میں ہے:

اغیظ رجل علی اللہ یوم
القیمہ واخبثہ رجل کان
خبیث ترین شخص وہ جس پر اللہ تعالیٰ قیامت کے
دن سخت ناراض ہونگے وہ شخص ہے جو شہنشاہ
یسمیٰ ملک الاملاک۔ کہلائے۔

ظاہر ہے کہ جو بھی دنیا میں شہنشاہ کہلاتا ہے وہ دنیا کے بادشاہوں کے لحاظ سے ہی شہنشاہ کہلاتا ہے۔ اللہ کے مقابلہ میں تو کوئی بھی شہنشاہ نہیں بنتا لیکن پھر بھی اللہ تعالیٰ اس نام پر کتنے ناراض ہیں اسی طرح امام اعظم کو قیاس کر لیں“ (اصلی اہلسنت ص ۳۳)

حضرت مجہول کو جب لفظ کے خلاف کوئی صورت بن نہ پڑی تو لفظ شہنشاہ کا سہارا لیا۔ تو امام اعظم کو شہنشاہ سے کیا نسبت اور عرفاً شہنشاہ بھی معیوب نہیں جبکہ استغراق حقیقی پر محمول نہ کیا جائے اور اعظم کہنا تو حدیث سے ثابت۔ ابوداؤد میں مطرف بن عبد اللہ بن الشخیر سے روایت ہے کہ میں وفد بنی عامر کے ساتھ حضور سید عالم ﷺ کی خدمت میں حاضر ہوا تو ہم نے کہا:

آپ ہمارے سید ہیں

انت سیدنا۔

ارشاد فرمایا:

فقال السيد الله

سردار تو اللہ ہی ہے

پھر عرض کیا:

فقلنا افضلنا فضلا واعظمنا

آپ فضل میں ہمارے افضل ہیں

طولا فقال قولوا قولكم

ہمارے اعظم ہیں تو ارشاد فرمایا

اس طرح کہا کرو۔

تو اعظم کہنے کا ثبوت حدیث میں موجود، اور سید کہنے کو تو منع فرمانا بھی استغراق حقیقی کے معنوں میں ہے ورنہ سید بھی معمول۔ علاوہ ازیں حدیث میں ممانعت تو نام رکھنے کی ہے کسی کے وصف میں کوئی بات بیان کرنے میں اور نام رکھنے میں بڑا فرق ہے۔

توضیح

اصل منشاء منع لفظ ”شہنشاہ“ کا استغراق حقیقی پر حمل ہے یعنی موصوف کا استثناء تو عقلی ہے کہ خود اپنے نفس پر بادشاہ ہونا معقول نہیں اس کے سوا جمیع ملوک پر سلطنت اور یہ معنی قطعاً مختص بحضرت عزت جل جلالہ ہیں اور اس کے معنی کے ارادے سے اگر غیر پر اطلاق ہو تو صراحۃً کفر ہے کہ اس کے استغراق حقیقی میں رب عز وجل بھی داخل ہوگا یعنی معاذ اللہ موصوف کو اس پر بھی سلطنت ہے یہ ہر کفر سے بدتر کفر ہے مگر حاشانہ ہرگز کوئی مسلمان اس کا ارادہ کر سکتا ہے نہ زہار کلام مسلم میں یہ لفظ سن کر کسی کا اس طرف ذہن جاسکتا ہے۔ بلکہ قطعاً عہد یا استغراق عرفی ہی مراد اور وہی مفہوم مستفاد ہوتا ہے کہ قائل کا اسلام ہی اس ارادہ پر قرینہ قاطعہ ہے۔ اب رہا یہ کہ استغراق حقیقی اگرچہ نہ مراد نہ مفہوم مگر مجرد احتمال ہی موجب منع ہے یہ قطعاً باطل ہے یوں تو ہزاروں الفاظ کہ تمام عالم میں دائر و سائر ہیں منع ہو جائیں گے مثلاً قاضی القضاۃ، امام الائمہ، شیخ الشیوخ، شیخ المشائخ، عالم العلماء، صدر الصدور، امیر الامراء، وغیرہم جن کے نظائر کتب دینیہ

میں متکاثر موجود، ان الفاظ کو عموم استغراق حقیقی پر رکھیں تو قاضی القضاۃ، حاکم الحاکمین، عالم العلماء، سید الاسیاد قطعاً رب العزت جل جلالہ ہی کے لئے خاص ہیں اور دوسرے پر ان کا اطلاق صریح کفر بلکہ بنظر حقیقت اصلہ صرف قاضی، حاکم، سید، ملک بمعنی بادشاہ بھی اس کے ساتھ خاص۔ قال تعالیٰ واللہ یقضی بالحق، وقال تعالیٰ الحکم والیہ ترجعون، قال تعالیٰ یوم یجمع اللہ الرسل فیقول ماذا اجبتم قالوا الا علم لنا، وفد بنی عامر نے حاضر ہو کر حضور ﷺ سے عرض کی ”انت سیدنا“ حضور ہمارے سردار ہیں فرمایا ”السید اللہ“ سید تو اللہ ہی ہے (رواہ احمد و ابوداؤد) یوں ہی ملک (بادشاہ) قال تعالیٰ لہ الملک ولہ الحمد، قال تعالیٰ لمن الملک۔ خود حضور ﷺ نے اس حدیث ”ملک الملوک“ کی تعلیل میں فرمایا ”لا ملک الا اللہ“ بادشاہ کوئی نہیں سوائے اللہ کے (رواہ مسلم) مگر حاشا ان تمام الفاظ میں نہ ہرگز یہ معنی قائلین کی مراد۔ نہ ان کے اطلاق سے مفہوم و مفاد اس پر دلیل ظاہر و باہر یہ ہے کہ متکبر، مغرور، جبار سلاطین کہ اپنے آپ کو مابدولت و اقبال اور اپنے بڑے عہدیداروں امراء وزراء کو بندہ، حضور و فدوی، خاص لکھتے ہیں جن کے تکبر کی یہ حالت کہ انہی امراء کو قاضی القضاۃ و امیر الامراء خطاب دیتے اور خود لکھتے اوروں سے لکھواتے بلکہ جو ان کے اس خطاب پر اعتراض کرے عتاب پائے اگر ان میں استغراق حقیقی کا ادنیٰ ابہام بھی ہوتا جس سے متوہم ہوتا کہ یہ امراء خود ان سلاطین پر بھی حاکم ہیں تو کیا امکان تھا کہ اسے ایک آن کیلئے بھی روارکھتے تو ثابت ہوا کہ عرف عام میں امثال الفاظ میں استغراق حقیقی ارادۃ یا افادۃ ہر طرح قطعاً یقیناً متروک و مہجور جس کی طرف اصلاً خیال بھی نہیں جاتا۔ حدیث شریف میں اسکی تعلیل یوں ہی ارشاد ہوئی لا ملک الا اللہ، اللہ کے سوا کوئی بادشاہ نہیں، ظاہر ہے کہ حصر اسی ”السید هو اللہ و مولیٰ کم، اللہ کے قبیل سے ہے ورنہ خود قرآن عظیم میں ارشاد ہوا:

اور بادشاہ نے کہا میں نے خواب دیکھا۔

وقال الملك انى رى

اور فرمایا:

اور بادشاہ بولا انہیں میرے پاس لے آؤ۔

وقال الملك ائتوان به

اور فرمایا:

بیشک بادشاہ جب کسی بستی میں داخل ہوتے ہیں۔

ان الملوک اذا دخلوا قرية

اور فرمایا:

بیشک اللہ نے طالوت کو تمہارا

ان الله قد بعث لكم طالوت ملكا

بادشاہ بنا کر بھیجا۔ وغیرہ

حضرت محقق مجہول نے اپنے اصول مذہب کے مطابق حدیث شریف میں بھی خیانت کی اور پوری حدیث نہ لکھی جس سے مفہوم واضح ہو جاتا مسلم شریف میں وہ حدیث یوں ہے۔: غیظ رجل على الله يوم القيامة و الخبثه و اغيظه عليه رجل كان يسمى ملك الاملاك.

حدیث شریف کا آخری جملہ یعنی بادشاہ کوئی نہیں اللہ کے سواء پس حاصل حدیث کا وہی ہے جو مذکور ہوا کہ جس شخص نے بدعوئی الوہیت و خدائی اپنا نام ملک الاملاک رکھا اس پر سب سے زیادہ عذاب ہوگا ورنہ عرفاً اور مجازاً لفظ شہنشاہ کا استعمال بزرگان دین نے بکثرت فرمایا مثلاً امام رکن الدین ابوبکر محمد بن ابی المفاخر بن عبد الرشید کرمانی علیہ الرحمۃ جواہر الفتاویٰ کتاب الاجارہ باب سادس میں فرماتے ہیں: قال الامام القاضي ملك الملوک ابو العلی۔ نیز علامہ خیر الدین رملی استاد صاحب درمختار نے فتاویٰ خیریہ میں نقل فرمایا: قال سئل ملك الملوک ، نیز حضرت عمدۃ العلماء والاتقیاء زبدۃ العرفاء والاولیاء مولوی معنوی سیدی جلال الدین المملۃ والدین رومی، مثنوی شریف میں فرماتے ہیں۔

گفت شاہنشاہ جز ارس کم کنید در بجنگدنا مش از خط برزید
پیش شاہنشاہ بروش خوش نباز تابسوزد بر سر شمع طراز
عارف باللہ داعی الی اللہ سیدی مصلح الدین سعدی شیرازی علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں:
مفخر الاسلام، سعد ابن الاتابک الاعظم شاہنشاہ المعظم
مالک رقاب الامم مولی الملوک العرب والعجم
نیز فرماتے ہیں:

بارعیت صلح کن وز جنگ خصم ایمن نشین

زانکہ شاہنشاہ عادل رارعیت لشکر است

محبوب الہی حضرت عارف باللہ سیدی خسرو علیہ الرحمۃ او آخر قرآن السعدین صفت
تحت شاہی میں فرماتے ہیں:

کیست جزا زوے کہ نہد پائے راست

پیش شکوے کہ شہنشاہ راست

عارف باللہ امام العلماء حضرت نور الدین جامی قدس سرہ قدس السامی تحفۃ الاحرار
میں فرماتے ہیں۔

زد بجاہاں نوبت شاہنشاہی

کوکبہ فخر عبید الہی

مخدوم قاضی شیخ شہاب الدین تفسیر بحر المواج میں فرماتے ہیں سلطان السلاطین

خداوند باعجز و تمکین بادشاہ سلیمان تفتیش

غرض کلمات اکابر ملت و اولیاء ملت میں صد ہا نظائر موجود ہیں لہذا معلوم ہوا کہ عرفاً

شہنشاہ کہنا نہ معیوب ہے نہ ممنوع۔

علم حدیث اور امام اعظم ابوحنیفہ

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں:
 ”آپ کہتے ہیں اپنے آپکو اہلسنت لیکن تقلید اماموں کی کرتے ہیں۔“
 (اصلی اہلسنت ص ۶)

اور کہتا ہے:

”آپ کا تعلق امام ابوحنیفہ اور ان کی فقہ سے نہ حدیث سے ہے۔“
 (اصلی اہلسنت ص ۹)

پھر کہتا ہے:

”کلمہ تو محمد رسول اللہ کا پڑھتے ہیں اور حنفی بن کر پیروی امام ابوحنیفہ کی کرتے ہیں۔“
 (اصلی اہلسنت ص ۱۲)

ان عبارات خبیثہ کا مطلب یہ ہے کہ غیر مقلدین، مقلدین خصوصاً اہلسنت احناف کو مسلمان نہیں سمجھتے کیونکہ کلمہ تو محمد رسول اللہ ﷺ کا پڑھتے ہیں لیکن پیروی امام اعظم کی کرتے ہیں صرف ان کی فقہ سے تعلق ہے نہ حدیث سے تعلق نہ محمد رسول اللہ ﷺ سے اور ظاہر ہے جس کا تعلق محمد رسول اللہ ﷺ سے نہیں وہ ہرگز مسلمان نہیں، چنانچہ کہتا ہے۔

”اگر (حدیث پر) عمل کرتے ہوتے تو اہلحدیث ہوتے“ (اصلی اہلسنت ص ۸)

بجملہ! ہم ثابت کر چکے کہ فقہ پر عمل کرنا ہی حدیث پر عمل کرنا ہے۔

اللہ عزوجل فرماتا ہے:

فاسئلوا اہل الذکر ان کنتم لاتعلمون۔ علم والوں سے پوچھو اگر تمہیں علم نہ ہو۔

اور نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں:

الاسئلوا اذا لم يعلموا وانسا
شفاء العی السئوال۔
کیوں نہ پوچھا جب نہ جانتے تھے
کہ تھکنے کی دوا پوچھنا ہی
ہے۔ (اخرجہ ابوداؤد عن جابر بن

عبداللہ رضی اللہ عنہ)

اس بیان روشن تبیان سے ثابت ہوا کہ حضور ﷺ کی سچی پیروی اور حدیث پر مکمل
عمل تو مقلد ہی کرتے ہیں غیر مقلد حدیث پر عمل کرنے کے اہل ہی نہیں اگرچہ اناخیر
منہ اپنے استاد ابلیس کی تقلید میں کہتے رہیں۔ حدیث کو سن لینا یا کسی کتاب میں سے
دیکھ لینا ہی کفایت کرتا تو حضور سرکارِ دو عالم ﷺ یہ کیوں فرماتے:

نضر اللہ عبداً سمع مقالتي
فحفظها ورعاها واداها
اللہ عزوجل اس بند کو سرسبز کرے جس نے
میری حدیث سن کر یاد کی اور دل میں رکھی
اور ٹھیک ٹھیک اوروں کو پہنچادی۔

فرب حامل فقه غير فقيه کہ بہتروں کو حدیث یاد ہوتی ہے مگر فہم و فقہ کی
لیاقت نہیں رکھتے پر دوسرے ان سے زیادہ فہیم اور فقیہ ہوتے ہیں (اخرجہ، الشافعی
واحمد والدارمی و ابوداؤد و الترمذی، صحیح ابن ماجہ والبیہقی فی
المدخل عن زید بن ثابت والدارمی عن جبیر بن مطعم، نحوه احمد و
الترمذی و ابن حیان باسناد صحیح عن ابن مسعود والدارمی عن ابی
الدرداء رضوان اللہ علیہم اجمعین)

اگر مجرد حدیث پر اطلاع کافی ہوتی تو ہزاروں لاکھوں محدثین گزرے سب مجتہد
ہوتے حالانکہ اکثر مقلدین تھے حتیٰ کہ امام تاج الدین سبکی علیہ الرحمہ نے رئیس المحدثین
امام بخاری کو بھی شافعیہ میں گناہے تم کس گنتی میں ہو۔

نمیدانی کہ! معارج حدیث میں وجوہ احتجاج و طرق تعلیل و معانی ادوات و اقسام

نظم و انواع معنی و صورتعارض و اسباب ترجیح و مسالک تطبیق پھر ان سب میں ائمہ علماء کے اختلافات کثیرہ اور ہر جگہ قول رائج کی تنقیح و تنقید ان وادیوں کی نظر صائب و فکر ثاقب سے قطع کرے لاکھوں محض ہوتے ہیں۔ ہزاروں مطلق مقید ہوتے ہیں صد ہا ظاہر مآول ہوتے ہیں بہت مورد پر مقتصر رہتے ہیں و امثلہ ذلک شائعہ و ذائعہ۔ کبھی بلحاظ سائل حکم صادر ہوتا ہے کما فی الحدیث قبلۃ الصائم، بعض قیود محض بنظر واقع ہوتے ہیں کما فی قولہ اضعافاً مضاعفۃ۔ گاہے بے مقصد تشریح مجرد اخبار مراد ہوتا ہے کما فی حدیث علیک السلام تحیۃ الموتی۔ اور ان کے سوا صد ہا معارک مرد آزا و مہالیک جانفرسا ہیں اہل نقد و اجتہاد کے سوا کون ہے کہ ان حقائق دقیقہ و دقائق عنیقہ پر اطلاع پائے اور ان تنگ و تار دشوار گزار گھاٹیوں سے سلامت گزر جائے ناواقف کے اس منصب رفیع تک نہ پہنچا اگرچہ اپنے آپ کو عالم بتحر جانے جب قدم دھریگا منہ کہ بل گرے گا ایسے ہی لوگوں کو حدیث میں فرمایا:

افتوا بغیر علم فضلوا و اضلوا۔ بے علم فتویٰ دیا سو خود بہکے اوروں کو بہکایا۔

(اخرجه احمد والدارمی و البخاری والمسلم والترمذی و ابن

ماجه عن عبد الله بن عمر رضی اللہ عنہ)

اسی لئے حدیث میں آیا:

من قال فی القرآن برأیه جس نے قرآن میں اپنی رائے سے کہا اور

فاصاب فقد اخطا۔ اس کا کلام ٹھیک ہی پڑا جب بھی خطا کی۔

(اخرجه ابوداؤد والترمذی والنسائی عن جندب بن عبد الله رضی اللہ تعالیٰ عنہ)

جو لوگ ایک آدھ حدیث دیکھ کر از خود اہل حدیث بن بیٹھے اور اپنے ناقص علم قاصر فکر فاتر رائے سے کچھ مفاد ٹھہرا کر عمل بالحدیث کا نام لیتے اور ارشادات عالیہ ائمہ مجتہدین و امینان شرع متین وارکان دین کو پیٹھ دیتے ہیں وہ حقیقتاً حدیث کا خلاف

کرتے ہیں اور راہ ضلال و اضلال میں قدم دھرتے ہیں بخلاف مقلدین کے کہ اللہ عزوجل نے انہیں جہل بسیط پر آگاہ فرما کر جہل مرکب سے خلاص دیا اور انہوں نے دین متین کے محکم ستونوں میں سے کسی ستون کو مضبوط تھام لیا ان کا ”قال ابو حنیفہ و قال الشافعی“ پر عمل کرنا حقیقتہً قال اللہ و قال الرسول کا متبع ہونا ہے والحمد للہ رب العالمین۔

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں:

”کتاب ان (امام اعظم) کی کوئی نہیں باقی ہر امام کی کتاب ہے صحاح میں تقریباً روایت ان کی کوئی نہیں باقی ائمہ کی روایات کے علاوہ مستقل اپنی مسند ہے حدیث کی کتابیں ہیں شاگرد بھی بلا واسطہ اتنے نہیں جتنے اور ائمہ کے آخر امام اعظم کس اعتبار سے ہیں“ (اصلی اہلسنت ص ۳۱-۳۲)۔

آنکھ والا تیرے جلوے کا تماشا دیکھے

دیدہ کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے

یہ مجہول ”محقق“ ہے مگر امام اعظم کو نہیں جانتا مفلس پوچھتا ہے امام اعظم کس اعتبار سے ہیں، علم والوں سے پوچھو، امام المحدثین امام عامر شعبی جنہوں نے پانچ سو صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کو پایا، حضرت امیر المؤمنین مولیٰ علی، وسعد بن ابی وقاص وسعید ابن زید و ابو ہریرہ و انس بن مالک و عبداللہ بن عمر و عبداللہ بن عباس و عبداللہ بن زبیر و عمران بن حصین و جریر بن عبداللہ و مغیرہ بن شعبہ و عدی بن حاتم و امام حسن و امام حسین وغیرہم رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین بکثرت اصحاب رسول ﷺ کے شاگرد اور ہمارے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے استاذ ہیں جن کا پایہ رفیع حدیث میں ایسا تھا کہ فرماتے ہیں بیس سال گزرے ہیں کسی محدث سے کوئی حدیث میرے کان تک ایسی نہیں پہنچی جس کا علم مجھے اس محدث سے زائد نہ ہو ایسے والا مقام صاحب جلالت شان فرماتے ہیں:

انا لسنا بالفقهاء لکنا سمعنا
الحديث فرويناہ الفقهاء من
اذا علم عمل
ہم لوگ فقیہ مجتہد نہیں ہم نے تو حدیثیں سن
کر فقیہوں کے آگے روایت کر دیں جو ان
پر مطلع ہو کر کاروائی کریں گے؟

(نقلہ الذین فی تذکرۃ الحفاظ)

اور ملاحظہ ہو، امام المحدثین امام سلیمان اعمش رضی اللہ تعالیٰ عنہ کہ اجلہ ائمہ
تابعین سے اور شاگردان سیدنا انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ہیں اور تمام اصحاب صحاح
ستہ وغیرہم محدثین کے اساتذہ میں ہیں حدیث میں ان کا پایہ جتنا بلند تھا محتاج بیان نہیں
باوصف اس کے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے فرمایا کرتے تھے۔

يامعشر الفقهاء انتم الاطباء و
نحن الصيادلة وانت ايها
الرجل اخذت بعلاقة
الطرفين.
اے فقہ والو! تم طبیب ہو اور ہم محدث
عطار ہیں یعنی دوائیں پاس ہیں مگر ان کا
طریق استعمال تم مجتہدین جانتے ہو اور
اے ابو حنیفہ تم نے تو فقہ و حدیث دونوں
کنارے لے لئے۔

حضرت مجہول سمجھ آئی امام اعظم کس اعتبار سے ہیں، نیز وہ مجتہد فی المذہب جیسے
مذہب مہذب حنفی میں امام ابو یوسف و امام محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہما بلاشبہ ایسے ائمہ کو حکم و
دعویٰ کا منصب حاصل وہ اس کے باوجود اتباع امام اعظم سے خارج نہ ہوئے کہ خود
اجل ائمہ مجتہدین فی المذہب قاضی الشرق والغرب امام ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ
جن کے مدارج رفیعہ حدیث سب کو مسلم، جن کے بارے میں امام مزنی تلمیذ جلیل امام
شافعی فرماتے ہیں۔ ”هو اتباع القوم للحديث“ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں
”منصف فی الحديث“ امام یحییٰ بن معین بان تشدد شدید فرماتے ہیں ”لیس فی
اصحاب الراي اکثر حدیثا منه“ امام عبداللہ ذہبی شافعی اس جناب کو حفاظ حدیث
میں شمار کرتے اور کتاب تذکرۃ الحفاظ میں بعنوان الامام فقیہ العراقین ذکر کیا یہ امام ابو

یوسف علیہ الرحمہ بایں جلالت شان حضور سیدنا امام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسبت فرماتے ہیں۔

”کبھی ایسا نہ ہوا کہ میں نے کسی مسئلہ میں امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا خلاف کر کے غور کیا ہو مگر یہ کہ اہنی کے مذہب کو آخرت میں زیادہ وجہ نجات پایا اور بار بار ہوتا کہ میں حدیث کی طرف جھکتا پھر تحقیق کرتا تو امام اعظم مجھ سے زیادہ حدیث صحیح کی نگاہ رکھتے تھے۔“

بحر الرائق کے مفادات الصلوٰۃ میں امام ابو یوسف سے منقول ہے کہ:

”میں بعض مسائل میں جانتا حدیث میری طرف ہے تنقیح کے بعد کھلتا کہ امام نے جس حدیث سے فرمایا میری خواب میں بھی نہ تھی۔“

یہی امام ابو یوسف بعض مسائل میں پریشان ہو کر فرماتے جہاں ہمارے استاذ کا کوئی قول نہیں اس میں ہمارا یہی حال ہے“ اور فرماتے ہیں:

ما رأیت اعلم بتفسیر
الحديث من ابی حنيفة.
میں نے ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
بڑھ کر حدیث کی تفسیر کر نیوالا اور ان فقہی
نکات کو پرکھنے والا اور مواقع کا علم رکھنے
والا نہیں دیکھا۔“

امام عبداللہ بن مبارک فرماتے ہیں:

”انہوں (امام اعظم) نے آثار (حدیث) کو روایت کیا تو ایسی بلند پروازی دکھائی جیسے شکاری پرندے بلند مقام پر نہ عراق میں ان کی کوئی مثال تھی نہ مشرق و مغرب اور نہ کوفہ میں۔“

امام اجل سفیان ثوری علیہ الرحمۃ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہا کہ آپ کو وہ علم کھلتا ہے جس سے ہم سب غافل ہوتے ہیں اور فرمایا:

”ابو حنیفہ کا خلاف کرنے والا اس کا محتاج ہے کہ ان سے مرتبہ میں بڑا اور علم میں زیادہ ہو اور ایسا ہونا دور ہے۔“

امام شافعی نے فرمایا تمام جہاں میں کسی کی عقل ابو حنیفہ کی مثل نہیں۔ امام عاصم نے فرمایا اگر ابو حنیفہ کی عقل تمام روئے زمین کے نصف آدمیوں کی عقلوں سے تولی جائے ابو حنیفہ کی عقل غالب آئے امام ابو بکر بن جیش نے کہا اگر ان کے تمام اہل زمانہ کی مجموع عقلوں کے ساتھ وزن کریں تو ایک ابو حنیفہ کی عقل ان تمام ائمہ اکابر و مجتہدین و محدثین سب کی عقل پر غالب آئے۔

(فتاویٰ رضویہ شریف جلد اول)

حضرت مجہول کچھ سمجھ میں آئی کہ ابو حنیفہ کو امام اعظم کیوں کہتے ہیں چمگاڈ اگر آفتاب کا انکار کرے تو آفتاب معدوم نہ ہو جائے گا اگر اب بھی تسکین نہ ہو سکی تو اور لیجئے:

حضرت علامہ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ امام محمد بن سماعہ سے نقل کرتے ہیں:

ان الامام ذکر فی تصانیفہ	امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے
ہفتادو سبعین الف حدیث	اپنی تصانیف میں ستر ہزار (۷۰۰۰۰)
وانتخب الآثار من اربعین	سے زائد احادیث بیان فرمائیں اور چالیس
الف حدیث.	ہزار (۴۰۰۰۰) احادیث سے کتاب الآثار

کا انتخاب کیا۔

(مناقب علی القاری بذیل الجواہر ج ۲)

اور فرماتے ہیں:

انہ وضع ثلاثہ الاف و ثمانین ابوحنیفہ نے تراسی ہزار (۸۳۰۰۰) مسائل
الف مسألة منها ثمانية و ثلاثا طے فرمائے جن میں سے اڑتیس ہزار
ثون ايضاً في العبادة والباقي (۳۸۰۰۰) عبادات اور باقی معاملات
في المعاملات۔ کے بارے میں استخراج فرمائے۔ (ایضاً)

ابوحنیفہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے شاگردوں کی تعداد چار ہزار تھی جو سب
مسلمانوں کے امام تھے جن میں ایک ہزار مجتہدین شاگرد جن میں چند مشہور کے اسماء
گرامی یہ ہیں: ۱۔ امام المسلمین قاضی القضاء امام ابو یوسف، ۲۔ امام المسلمین امام محمد
بن الحسن الیشبانی، ۳۔ امام ہذیل التمیمی، ۴۔ امام حسن بن زیاد، ۵۔ امام حماد بن ابو
حنیفہ، ۶۔ امام عبداللہ ابن مبارک الرازی، ۷۔ امام داؤد بن نصر الطائی، ۸۔ امام
فضیل بن عیاض العالم ربانی، ۹۔ امام قاسم بن معن بن عبدالرحمن بن عبداللہ بن مسعود،
۱۰۔ امام ابراہیم بن ادہم، ۱۱۔ بسر بن الحارث، ۱۲۔ حضرت امام ابوعلی شفیق بن ابراہیم
ازدی، ۱۳۔ امام اسد ابن عمرو، ۱۴۔ امام وکیع بن الجراح، ۱۵۔ امام نقد رجاں تکی بن
سعید، ۱۶۔ امام ابو سعید تکی بن زکریا، ۱۷۔ امام علی بن مسہر قریشی کوفی، ۱۸۔ امام
حفص بن غیاث، ۱۹۔ امام مسعر بن کدام، ۲۰۔ امام ابو محمد نوح رضوان اللہ تعالیٰ
علیہم۔

الحاصل امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے فضائل اور انکی شان علم والوں
سے پوشیدہ نہیں جاہل کیا جانے۔ ان کے فضائل سے بطور نمونہ از خروارے منقول
کردیئے کہ زیادہ کا یہ مختصر عجالہ متحمل نہیں۔

مسلمانوں کو مشرک بنانا

غیر مقلدین کے محقق مجہول فرماتے ہیں:

”مقلد خواہ کتنا بھی موحد کیوں نہ بنے وہ مشرک ضرور ہوتا ہے قرآن مجید کی

آیت وما یؤمن اکثرہم باللہ الا وہم مشرکون بتاتی ہے کہ اکثریت دنیا میں ایسے لوگوں کی ہے جو اللہ پر ایمان لانے کے باوجود مشرک ہیں ظاہر ہے کہ ایسے لوگ مقلد ہی ہو سکتے ہیں کیونکہ اکثریت دنیا میں ان کی ہے۔

(اصلی اہلسنت ص ۲۷، ۲۸)

پچھلے اوراق میں ثابت ہو چکا کہ غیر مقلد اپنے معنوی استاد مولوی اسماعیل دہلوی اور ان کے امام محمد بن عبدالوہاب کے پیرو ہیں اور ان ہی کی تقلید میں مسلمانوں کو مشرک کہا جاتا ہے مولوی اسماعیل دہلوی نے اپنی کتاب ”تقویۃ الایمان“ میں لکھا ”وما یؤمن اکثرہم باللہ الا وہم مشرکون“ اور نہیں مسلمان ہیں اکثر لوگ مگر یہ کہ شرک کرتے ہیں یعنی اکثر لوگ جو دعویٰ ایمان رکھتے ہیں سو وہ شرک میں گرفتار ہیں۔“

(تقویۃ الایمان ص ۱۶، مکتبہ السلام وسن پورہ لاہور)

اور محمد بن عبدالوہاب نے اپنی کتاب ”التوحید“ میں لکھا:

اعلموا ان الشرک قد شاع فی هذا الزمن وذاع والامر الی ما وعد اللہ وقال وما یؤمن اکثرہم باللہ الا وہم مشرکون۔

جان لو کہ اس زمانہ میں شرک بہت شائع اور پھیل گیا ہے اور کیفیت وہ ہو گئی ہے جس کا بیان اللہ نے کیا اور کہا اور یقین نہیں لاتے بہت لوگ، اللہ پر مگر ساتھ شریک بھی کرتے ہیں۔

پس جو آیت محمد بن عبدالوہاب نے مسلمانوں کو مشرک بنانے کے لئے پیش کی مولوی اسماعیل دہلوی نے اس کی تقلید میں وہی آیت پیش کر دی اور ان کی تقلید میں غیر مقلد اسی آیت کو پیش کرتے ہیں اور مسلمانوں کو مشرک کہتے ہیں البتہ لہجہ اپنا اپنا ہے اور راگ وہی گایا جاتا ہے جو محمد بن عبدالوہاب اور مولوی اسماعیل دہلوی نے گایا چنانچہ غیر مقلدین بھی مقلد تقلید اپنے امام کی کر کے مشرک ہو گئے۔

اب ہم مولوی اسماعیل کے چچا شاہ عبدالقادر صاحب محدث دہلوی کی تفسیر موضح

القرآن کے اس آیت کا مطلب نقل کرتے ہیں۔ ”اور نہیں مانتے بہت لوگ مکے کے رہنے والوں سے خدائے تعالیٰ کو ایک کر کے اور خدائے تعالیٰ کے ساتھ شریک کرنے والے ہیں یعنی مکہ کے لوگ فرشتوں کو خدائے تعالیٰ کی بیٹیاں کہتے ہیں اور یہود حضرت عزیز کو بیٹا خدا کا کہتے ہیں اور نصاریٰ حضرت عیسیٰ کو بیٹا خدا کا کہتے ہیں۔“

(تفسیر موضح القرآن، سورہ یوسف)

ثابت ہوا کہ یہ آیت مشرکین کے حق میں نازل فرمائی گئی مگر محمد بن عبد الوہاب نجدی نے اس کو مسلمانوں پر چسپاں کر دیا اور اسکی تقلید میں مولوی اسمعیل اور غیر مقلدین نے مسلمانوں کو مشرک بنا ڈالا اور اسی کی نسبت سے مولوی اسمعیل نے اپنے ٹولہ کا نام محمدی رکھا جو غیر مقلد اپنے کو محمدی کہتے ہیں اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ غیر مقلدین اپنے امام محمد بن عبد الوہاب اور مولوی اسمعیل کے مقلدین سارے بتائیں کہ یہ آیت کریمہ و مایومن اکثر ہم باللہ الا وہم مشرکون، ۱۔ کب نازل ہوئی ۲۔ اس وقت مسلمانوں میں مقلدین کی تعداد کتنی تھی۔ ۳۔ اور غیر مقلد جو شرک سے پاک تھے کتنے تھے، ۴۔ مقلد مسلمان اس وقت کس کی تقلید کرتے تھے۔ ۵۔ حالانکہ سرکارِ دو عالم ﷺ ان میں موجود، تو منع کیوں نہ فرمایا، ۶۔ اگر منع فرمایا اس کی دلیل و ثبوت، ۷۔ حضور ﷺ کے منع فرمانے پر انہوں نے حکم والا کی تعمیل کیوں نہ کی، ۸۔ اگر تعمیل حکم کی گئی اس کا ثبوت، ۹۔ اگر نہیں کی گئی تو اس کی دلیل، ۱۰۔ آیت کریمہ نازل ہونے کے باوجود بھی سرکارِ دو عالم ﷺ نے ان کو مسلمانوں میں شامل کیوں فرمایا، مشرک ہونیکا اعلان کر کے علیحدہ کیوں نہ کیا غیر مقلد محقق مجہول اور غیر مجہول اسکا تفصیل وار جواب شائع کریں۔

محقق مجہول اپنے دعویٰ شرک پر دلیل قائم کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”اللہ کا حق اپنے امام کو دیا قرآن مجید میں ہے :

ام لہم شرکاء شرعوا لہم میں الدین مالہم یا ذن بما اللہ۔
 ’کیا ان مشرکوں نے ایسے شریک بنا رکھے ہیں جو ان کیلئے
 دین میں ایسے مسئلے بتاتے ہیں جن کی منظوری اللہ نے نہیں دی۔‘
 اس آیت میں جس کے قول و قیاس کو دین سمجھا جائے اس کو اللہ نے اپنا
 شریک قرار دیا اللہ کے اذن کے بغیر نبی کی بات دین نہیں ہو سکتی چہ جائیکہ
 عالموں کی آراء کو دین بنایا جائے لیکن مقلد اپنے امام کی بات کو دین سمجھتا
 ہے گویا جو حق تشریع اللہ کا تھا وہ اپنے امام کو دیتا ہے۔

(اصلی اہلسنت ص ۲۹)

غیر مقلدین کے محقق مجہول کی قلابازیاں ملاحظہ ہوں خود ائمہ کی امامت کا اقرار
 کرتا ہے اور کہتا ہے اگر ہم حنفی نہیں کہلاتے تو اس کے معنی یہ تو نہیں کہ ہم ان کو امام بھی
 نہیں مانتے جب امام تسلیم کر لیا تو جو حکم آیت کریمہ سے نافذ فرمایا خود اس پر آیا اور امام
 مان کر مشرک ہو گیا کہ ائمہ دین کا مطلب ہی یہ ہے کہ دین میں انکو امام اس لئے مانا
 گیا۔ کہ ان سے دین حاصل کریں علاوہ ازیں غیر مقلد البتہ ضرور اپنے اماموں کی بات
 کو دین سمجھتا ہے اگرچہ صراحۃً دین کے خلاف ہوں یا دین میں انکا کوئی وجود نہ ہو مثلاً
 غیر مقلدین اپنے کو اہلحدیث کہتے ہیں یہ دین میں یا بے دینی میں؟ ظاہر ہے کہ
 اہلحدیث کہہ کر اپنا دین ظاہر کرتے ہیں حالانکہ اس سے قبل مسلمانوں میں کبھی اہلحدیث
 ہونا شائع نہ ہوا نہ اسکا ثبوت تو اپنے امام کی تقلید میں اہلحدیث بنے، نیز یہ اپنے کو محمدی
 کہلاتے ہیں دین میں یا بے دینی میں؟ ظاہر ہے کہ محمدی بتا کر اپنا دین ظاہر کرتے ہیں
 حالانکہ اس سے قبل کبھی مسلمانوں میں محمدی ہونا نہ پایا گیا یہ اپنے امام کی تقلید میں اپنے
 کو محمدی اور اہلحدیث کہتے ہیں کیا ان کو یہ نام رکھنے کی اجازت اللہ نے دی یا اللہ کے
 رسول نے (جل جلالہ وعلیہ السلام) ہاتو ابرہانکم، اگر اجازت نہیں دی تو یہ خود اپنے
 اصول کے مطابق مشرک ہوئے۔

چنانچہ اس طرح مسائل میں یہ اپنے عالموں کی آراء کو دین سمجھتے ہیں ہیں حالانکہ اللہ کی اجازت کا کوئی ثبوت نہیں مثلاً چک شفیع ضلع ساہیوال سے مولوی احمد دین انصاری نے سوال کیا کہ جمعہ کی دوسری اذان مسجد کے اندر کہی جائے یا باہر۔ اس کا جواب غیر مقلدین کے مولوی محمد عبداللہ عقیف تحریر فرماتے ہیں۔ ”اذان خواہ پہلی ہو یا دوسری ہر دو اذانوں کا مقصود نمازیوں کو اطلاع دینا ہے کہ اب جمعہ کا وقت ہو چکا ہے یا اب خطبہ شروع ہونیکو ہے اس لئے اس مقصد کے حصول کیلئے جہاں بلند آواز مؤذن کی ضرورت ہے وہاں اذان کے لئے ایسی جگہ بھی مطلوب ہے کہ جہاں سے آواز زیادہ دور تک جاسکے۔ اور دوسرے یہ کہ اذان مسجد کے حلقے کے اندر ایسی جگہ ہو جو اذان کیلئے مناسب ہو اور بس! چنانچہ حافظ محمد عبداللہ روپڑی اپنے فتاویٰ میں رقمطراز ہیں (ان کی طویل عبارت کے بعد) روپڑی صاحب فرماتے ہیں، اذان جس کو جگہ سے تعلق نہیں کس طرح فیصلہ ہو سکتا ہے کہ اندر ہو یا باہر آگے ہو یا دائیں بائیں۔

(فتاویٰ الہدیت ص ۱۱۳۔ جلد ۲)

(پھر فیصلہ سناتے ہیں) بہر حال اذان کیلئے مناسب جگہ ہونی چاہئے خواہ مسجد کے اندر ہو یا باہر امام کے سامنے ہو یا ادھر ادھر آجکل لاؤڈ اسپیکر ہوتے ہیں اس لئے جگہ کی تعین ویسے ہی ختم ہو گئی ملخصاً۔

(ترجمان الہدیت ص ۲۰۱۹، لاہور جلد ۹ شمارہ ۵، اپریل ۱۹۷۸ء)

افسوس نہ حدیث سے استدلال نہ قرآن سے استنباط صرف اور صرف اپنا حکم و فیصلہ ہے جس پر تمام غیر مقلدین متفق اور قائل اور عامل ہیں حالانکہ حدیث اس کے خلاف ہے سنن ابی داؤد شریف جلد اول میں ہے عن سائب بن یزید رضی اللہ تعالیٰ عنہ

قال كان يؤذن بين يدي رسول رسول الله ﷺ جمعة کے دن منبر پر تشریف
 الله ﷺ اذا جلس على المنبر رکھتے تو حضور کے سامنے مسجد کے
 يوم الجمعة على باب المسجد دروازے پر اذان ہوتی اور ایسا ہی ابو بکر و
 وابی بکر و عمر۔ عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے زمانے میں۔

اور کبھی منقول نہیں کہ حضور اقدس ﷺ یا خلفائے راشدین نے مسجد کے اندر
 اذان دلوائی ہو اگر اسکی اجازت ہوتی تو بیان جواز کیلئے کبھی ایسا ضرور فرماتے چنانچہ
 فتاویٰ قاضی خان جلد اول میں ہے:-

لا يؤذن في المسجد. مسجد کے اندر اذان نہ دی جائے۔

پس اذان کیلئے حدیث سے ثابت کہ اذان ثانی جمعہ امام کے سامنے اور خارج مسجد ہونی
 چاہئے جیسا کہ بین یدی و علی باب المسجد سے ظاہر ہے مگر غیر مقلد اپنے امام
 کی بات کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں بلکہ حدیث کو چھوڑ کر اپنے امام کی بات کو دین
 مانتے ہیں چنانچہ بقول مجہول جو حق تشریع اللہ کا تھا اپنے علماء کو دیا اور مشرک ہو گئے۔

اس میں غیر مقلدین کا اپنے علماء اور ائمہ کی تقلید کا ثبوت بھی موجود ہے نیز مشہور
 غیر مقلد مولوی محمد ابراہیم صاحب ناظم جمعیت اہلحدیث فرماتے ہیں:- ”جس طرح نماز
 میں امام کی اقتداء ضروری ہے اسی طرح امیر کی اطاعت بھی ضروری ہے۔“

(ہفت روزہ اہلحدیث ص ۹، ۲۳ جولائی ۱۹۷۷ء)

کیا اب بھی غیر مقلدین کی تقلید جامد میں کوئی شک باقی رہ جاتا ہے امیر کی
 اطاعت ایسی جیسی نماز میں امام کی اقتداء یہ ہی تو خالص تقلید ہے تو مجہول کا کہنا کہ
 مقلد خواہ کتنا ہی موحد کیوں نہ بنے وہ مشرک ضرور ہے تو مطلب یہی ہوا کہ غیر مقلد کتنا
 ہی موحد کیوں نہ بنے مشرک ضرور ہے البتہ یہ اور بات ہے کہ غیر مقلد کو اولیاء اللہ کی
 تقلید سے چڑ ہے مگر اولیاء من دون اللہ کی تقلید و اطاعت ان میں جاری و ساری ہے

چنانچہ رام چندر کچھمن و کرشن وغیرہ کو اپنا نبی مانتے ان پر ایمان لانا واجب جانتے ہیں چنانچہ غیر مقلدین کے شیخ قرآن، مولوی وحید الزمان فرماتے ہیں:

انہم کانوا انبیاء و صلحاء کرام چندر و لچھمن و کرشن جی
بین الہنود بل یجب علینا ان نقول امنا بجمیع انبیائہ و رسلہ
لا نفرق بین احد منهم و نحن لہ مسلمون۔

(ہدیۃ المہدی ص ۸۵، اسلامی کتب خانہ سیالکوٹ)

پس غیر مقلدین کے دھرم میں رام چندر کرشن وغیرہ نبی اور ان پر ایمان لانا واجب اور تقلید فرض حالانکہ مجدد الف ثانی ان کو کافر ذلیل ترین مخلوق فرماتے ہیں:

رام و کرشن و یانند انہاکہ	رام و کرشن اور انکے سوا ہندوؤں
الہیہ ہنود انداز کمینہ	کے جو آوردیوتا ہیں اللہ تعالیٰ کی
مخلوقات دے۔	ذلیل ترین مخلوق ہیں۔

(مکتوبات جلد اول مکتوب صد و شصت و ہفتم)

اور غیر مقلد ان کو نبی مان کر ان پر ایمان لانا واجب کہتے ہیں اور نبی اکرم سید دو عالم ﷺ کے متعلق کہتے ہیں ”اللہ کے اذن کے بغیر نبی کی بات دین نہیں ہو سکتی“ تو نبی ﷺ کی بات ماننے کیلئے اس وقت تک ہرگز تیار نہیں جب تک کہ نبی ﷺ یہ ثابت نہ فرمادیں کہ یہ بات اللہ کے اذن سے ارشاد فرمائی یہ بھی اپنے شیخ المشائخ مولوی اسماعیل دہلوی کی تقلید میں کہا جا رہا ہے کیونکہ شیخ جی فرماتے ہیں۔

”خود پیغمبر ہی کو یوں سمجھو بحکم کہ شرع انہیں کا حکم ہے ان کا جو جی چاہتا تھا اپنی طرف سے کہہ دیتے تھے اور وہی بات ان کی امت پر لازم ہو جاتی تھی سو ایسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے۔“

(تقویۃ الایمان ص ۶۱، مکتبہ اسلام و سن پورہ لاہور)

کیسی اچھوتی تقلید ہے نبی کی بات کو دین سمجھ کر مان لینا شرک اور، اپنے شیخ المشائخ میاں اسماعیل اور ان کے امام و پیغمبروں کی بات کو دین سمجھنا عین اسلام ہے اب غیر مقلدین سے یہ سوال ہوتا ہے کہ جو اعمال تمہارے نزدیک دین ہیں جن پر تم عامل اور حدیث سے ان کو ثابت کرتے ہو اس سے یہ کیونکر لازم آیا کہ یہ احادیث اللہ کے اذن سے فرمائی گئیں۔ چنانچہ ایسی دلیل پیش کریں جس سے یہ ثابت ہو کہ حضور ﷺ نے اللہ کے اذن سے فرمائی ہیں اور یہ ثابت کرنا محال کیونکہ قرآن کریم کو کتاب اللہ بھی ہم نے حضور کے ارشاد فرمانے پر مانا تو ہمارا کلی اعتماد حضور ﷺ پر ہے کہ جو بھی فرماتے ہیں وہ حق ہے چنانچہ بار ثبوت تمہارے ذمہ ہے کہ اللہ کا اذن ہونا ثابت کرو، ورنہ تم اپنے اصول کے مطابق مشرک: اللہ عزوجل ارشاد فرمائے:

ما اتکم الرسول فخذوه
یہ رسول جو تمہیں دیں وہ لو۔

کوئی شرط نہیں کوئی قید نہیں مگر غیر مقلدین کہتے ہیں ہم نہ مانیں جب تک اللہ کا اذن ثابت نہ ہو جائے۔ یارو جھگڑا کیوں کرتے ہو یہ تو مسلمان کیلئے کہا گیا ہے تم کو اس سے کیا علاقہ جب تمہارے نزدیک تحقیق مکمل ہو جائے کہ اللہ کے اذن سے ہے تو مان لینا۔

آیت کریمہ پر تبصرہ

اس بیان کے بعد اس کی چنداں ضرورت نہیں رہتی کہ آیت کریمہ کی وضاحت کی جائے، اطمینان غیر مقلدان کے لئے یہ واضح کر دیا جائے کہ کفار کے حق میں نازل ہوئی جو شیطانوں کی پوجا کرتے ان کے بتائے ہوئے راستے (دین) پر چلتے تھے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے:-

ام لہم شرکاء شرعوا لہم من
الدین مالہم یا ذن بہ اللہ
یا ان کے لئے کچھ شریک ہیں جنہوں نے
ان کے لئے وہ دین نکال دیا ہے کہ اللہ نے
اس کی اجازت نہ دی۔

مطلب یہ ہے کہ یا ان کے لئے کچھ شریک ہیں یعنی کفار مکہ اس دین کو قبول کرتے ہیں جو اللہ نے ان کے لئے مقرر فرمایا، یا ان کے کچھ ایسے شیاطین شریک ہیں جنہوں نے ان کے لئے کفری دینوں میں سے وہ دین نکال دیا ہے جو شریک اور انکار بعث پر مشتمل ہے چنانچہ تفسیر جلالین شریف میں ہے:

بل لهم الکفار مکة شرکائهم شیاطینهم شرعوا ای شرکاء لهم الکفار من الدین الفاسد مالم یاذن به الله کا لشُرک وانکار البعث۔ اور شاہ عبدالقادر صاحب محدث دہلوی لکھتے ہیں: اے کیا ان کے ساتھ شریک ہیں یعنی کافروں کے ساتھ دیو (شیطان) گناہ کرنے میں شریک ہیں جو راہ بتاتے ہیں انہیں برے دین کی جو شریک مقرر کرنا خدائے تعالیٰ کے ساتھ۔ (تفسیر موضح القرآن) پھر حضرت مجہول لکھتے ہیں: ”سورۃ توبہ میں تو اللہ نے صاف فرمادیا:

اتخذوا احبارهم ورهبانهم
ارباباً من دون الله۔

یہود و نصاریٰ جب بگڑے جیسے آج کل

کے مسلمان بگڑے ہوئے ہیں تو انہوں نے

اپنے علماء اور مشائخ کو رب بنالیا۔

(اصلی اہلسنت ص ۲۹)

محقق مجہول یہ آیت کے کون سے جز کا ترجمہ ہے ”جب بگڑے جیسے آجکلے مسلمان“ نزول آیت کو چودہ سو سال ہو چکے یہ کہہ رہا ہے جیسے آجکلے مسلمان بگڑے خیر یہ تو انکی دینی فطرت ہے اور اس آیت کو بھی اپنے امام مذہب کی تقلید میں مسلمانوں پر چسپاں کیا جا رہا ہے، دیکھو مولوی اسماعیل دہلوی لکھتے ہیں ”چنانچہ سورۃ برأت میں فرمایا:

اتخذوا احبارهم ورهبانهم
ارباباً من دون الله۔

ٹھہرایا انہوں نے مولویوں کو، اور

درویشوں کو مالک اپنا ورے اللہ سے۔

(تقویۃ ایمان ص ۱۹)

اندز بیان اور لہجہ اپنا اپنا ہے مگر مفہوم دونوں کا ایک ہی ہے تقلید جامد ہے جسکی بنا پر غیر مقلد مشرک کہ آیات ربانی میں بھی خیانت سے باز نہیں آئے تو پھر کس کی رعایت کریں گے اللہ عزوجل تو فرماتا ہے:

وقالت اليهود عزيز ابن الله وقالت النصارى المسيح ابن الله ذالك قولهم بافواهم يضاهون قول الذين كفروا من قبل قاتلهم الله انى يوفكون اتخذوا احبارهم و رهبانهم اربابا من دون الله والمسيح بن مريم وما امروا الا ليعبدوا لها واحدا لا اله الا هو سبحانه عما يشركون.

”اور یہودی بولے عزیر اللہ کا بیٹا اور نصرانی بولے مسیح اللہ کا بیٹا یہ باتیں وہ اپنے منہ سے بکتے ہیں اگلے کافروں کی سی بات بناتے ہیں اللہ انہیں مارے کہاں اوندھے جاتے ہیں انہوں نے اپنے پادریوں اور جوگیوں کو اللہ کے سوا خدا بنالیا اور مسیح بن مریم کو اور انہیں حکم نہ تھا مگر یہ کہ ایک اللہ کو پوجیں اسکے سوا کسی کی بندگی نہیں اسے پاکی ہے ان کے شرک سے۔“

اس مجہول مشرک کرنے جڑ دیا کہ یہود و نصاریٰ جب بگڑے جیسے آجکل کے مسلمان تو ثابت کرے کہ جب یہود و نصاریٰ نے اپنے پیغمبروں کو اللہ کا (معاذ اللہ) بیٹا کہا تو یہ کس مسلمان کا ایمان ہے، یہ اور بات ہے کہ غیر مقلد کو ایسا ایمان ہو غیر مقلدین اور ان کے محقق مجہول نے مسلمانوں کو مشرک بنانے کی ہر چند کوشش کی مگر بجمہ تعالیٰ اپنے اصول کے مطابق خود ہی مشرک ثابت ہوئے علاوہ ازیں مسلمانوں کو مشرک ثابت کرنے کیلئے یہاں تک لکھ دیا کہ ”مقلد خواہ کتنا بھی موحد بنے وہ مشرک ضرور ہوتا ہے۔“ اس مجہول نے ساری امت مرحومہ جن میں اکابر ائمہ دین اور معتمد اساطین اور اولیاء کاملین شامل سب کو معاذ اللہ مشرک بنایا۔

چند اسماء آئمہ دین

مقلد ائمہ دین مثلاً امام ابو بکر احمد بن اسحاق جوزجانی تلمیذ التلمیذ امام محمد، امام ابن السمعانی، امام کباہر اسی، امام اجل امام الحرمین امام محمد محمد محمد غزالی۔ امام برہان الدین صاحب ہدایہ، امام طاہر بن احمد بن عبدالرشید بخاری صاحب خلاصہ، امام کمال الدین محمد بن الہام، امام علی خواص، امام عبدالوہاب شعرانی، امام شیخ الاسلام زکریا انصاری، امام ابن حجر مکی، علامہ ابن کمال پاشا صاحب ایضاح و اصلاح، امام و علامہ محمد بن عبداللہ غزی تمرشاشی صاحب تنویر الابصار، امام علامہ خیر الدین ربلی صاحب فتاویٰ خیریہ، علامہ امام علی بن سلطان محمد قاری مکی، امام علامہ شمس الدین محمد شارح نقایہ، امام علامہ زین الدین مصری صاحب بحر، امام علامہ عمر بن نجیم مصری صاحب نہر، علامہ امام سید احمد حموی صاحب غمز، امام علامہ محمد بن علی دمشقی صاحب دُر و خزان، امام علامہ عبدالباقی زرقانی شارح مواہب، امام علامہ برہان الدین ابراہیم بن ابی بکر بن محمد بن حسین حسینی صاحب جواہر، امام علامہ شیخ محقق برحق عبدالحق محدث دہلوی، امام علامہ احمد شریف مصری طحاوی، امام علامہ آفندی امین الدین محمد شامی صاحب منیہ، صاحب سراجیہ، صاحب جواہر، صاحب مصفی، صاحب ادب المقال، صاحب تاتار خانیہ، صاحب مجمع، صاحب کشف، مؤلفان عالمگیری، جناب شیخ مجدد الف ثانی، شاہ ولی اللہ، شاہ عبدالعزیز وغیرہم رضوان اللہ علیہم اجمعین۔

چند اسماء اولیاء کاملین

مثلاً امام العارفین ابراہیم ابن ادہم، حضرت معروف کرخی، حضرت بابزید بسطامی، حضرت فضیل بن عیاض، حضرت داؤد طائی، حضرت شفیق بلخی، حضرت جنید بغدادی، حضرت ابو حامد لغاف، حضرت خلف بن ایوب، حضرت عبداللہ بن المبارک، حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری، حضرت قطب الدین، بختیار کاکی، حضرت خواجہ

فرید الدین، حضرت خواجہ محبوب الہی، حضرت خواجہ صابر کلیری، حضرت سیدنا مخدوم سید اشرف جہانگیر سمنانی، حضرت داتا گنج بخش حضرت سیدنا ابوالعلا احراری اکبری آبادی، حضرت خواجہ باقی باللہ، حضرت نظام الدین شہید وغیرہم رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کہ سب مقلد تھے ان کو بھی مشرک بنایا خوف خدا نہ آیا۔

مسلمانوں کو کافر یا مشرک کہنے والے کا حکم

واضح ہو کہ جو کسی ایک مسلمان کو بھی مشرک یا کافر کہے بہر طور احادیث صحیحہ کی بنا پر خود کافر ہے چہ جائیکہ ساری امت مرحومہ اور سلاطین ملت اور اولیاء ملت کو مشرک کہے العیاذ باللہ تعالیٰ۔

امام مالک و احمد و بخاری و مسلم و ابوداؤد و ترمذی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی واللفظ للمسلم حضور اقدس ﷺ فرماتے ہیں:

ایما امری قال لأخیه کافر
فقد باء بها احدهما ان کان
کما قال والارجعت علیہ۔
جو شخص کسی کلمہ گو کو کافر کہے تو ان دونوں
میں سے ایک پر یہ بلا ضرور پڑے گی
اگر جسے کہا وہ حقیقتاً کافر تھا جب تو خیر ورنہ
یہ کلمہ کہنے والے پر پلٹے گا۔

صحیح بخاری میں ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی حضور ﷺ فرماتے ہیں:

اذا قال الرجل لأخیه یا کافر
فقد باء بها احدهما۔
جب کوئی شخص اپنے بھائی مسلمان کو کافر کہے
تو ان دونوں میں ایک کی رجوع اس طرف ضرور ہو۔

امام احمد و بخاری و مسلم حضرت ابوذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روای حضور اکرم

ﷺ فرماتے ہیں:

لیس من دعا رجلاً بالكفر او
قال عدو الله وليس كذلك
الاحار عليه ولا يرمى رجل
رجلاً بالفسق ولا يرميه
بالكفر الا ارتدت عليه ان لم
یکن صاحبه کذا لک۔

جو شخص کسی کو کافر یا دشمن خدا کہے
وہ ایسا نہ ہو یہ کہنا اسی پر پلٹ
آئے گا اور جو کوئی شخص کسی کو فسق
یا کفر کا طعن نہ کرے گا مگر یہ کہ وہ
اسی پر الٹا پھرے گا۔ اور جس پر
طعن کیا تھا وہ ایسا نہ ہوا۔

علماء فرماتے ہیں یوں ہی کسی کو مشرک یا زندیق یا ملحد یا منافق کہنا بھی، علامہ
عارف باللہ عبدالغنی بن اسمعیل نابلسی قدس سرہ القدسی حدیقہ ندیہ میں زیر حدیث
ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں ”من دعا رجلاً بالكفر بالله تعالیٰ او اشرك به
و کذا لک بالزندیقہ والا لحادو النفاق الکفری اہ ملخصاً اور زیر حدیث
ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما فرمایا کذا لک یا مشرک ونحوہ یہ معنی خود انہیں احادیث
سے ثابت کہ ہر مشرک عدو اللہ ہے اور عدو اللہ کہنے کا حکم خود حدیث میں مصرح
”حضرت اقدس ﷺ نے تصریح فرمائی کہ فاسق کہنا بھی پلٹتا ہے تو مشرک تو بہت بدتر
ہے بلکہ اخبث اقسام کفار سے ہے۔

پس جن خبیثاء نے تمام امت مرحومہ جن میں اکابر ائمہ و مقتدر صلحاء اولیاء اللہ
شامل سب ہی کو مشرک کہا وہ بحکم حدیث یقیناً مشرک ہیں۔ و صلی اللہ تعالیٰ
علیٰ خیر خلقہ و نور عرشہ سیدنا و مولانا محمد و آلہ و اصحابہ و بارک و سلم
خاک پائے فقہاء

ابوالرضا عبدالوہاب خاں القادری الرضوی غفرلہ

۲۳ ربیع الاول شریف ۱۴۰۵ھ مطابق ۱۷ دسمبر ۱۹۸۴ء

روز جان افروز دوشنبہ